

DIAGNOSTICO NECESIDADES DE LA MOSKITIA ANTE DESASTRES NATRUALES



**Ayuda
en Acción**

Coordinación del proceso de levantamiento de información en terreno:

Heidy Ramirez
Andy James
Alberto Balderramos

Manejo estadístico y procesamiento de datos:

Marcio Medrano

Equipo de levantamiento en campo :

Josué Norales
Willberth William
Edmundo Prado
Harly Dixon
Rigoberto Ford
Erasmus Wood
Javier Mora
Maura Portill
Mariel Flores
Beky Blacaos
Sheyla Calderon

Agradecimientos

"Expresamos nuestro más profundo agradecimiento a las personas de los hogares encuestados por su invaluable colaboración. Su disposición para abrirnos las puertas de sus hogares, compartir sus experiencias de vida, y brindarnos una visión sincera y detallada de su realidad ha sido fundamental para el éxito de este diagnóstico. Su apertura y confianza no solo enriquecieron la calidad de la información recopilada, sino que también nos permitieron comprender de manera más humana y profunda las dinámicas, desafíos y fortalezas de sus comunidades. Este gesto de generosidad y cooperación representa un paso crucial hacia el diseño de intervenciones que respondan de manera efectiva a sus necesidades y aspiraciones."

El contenido de la presente publicación es de responsabilidad exclusiva de Ayuda en Acción.

Todos los derechos reservados. Se autoriza la reproducción y difusión del material contenido en este producto para fines no comerciales sin previa autorización escrita de los titulares de los derechos de autor, siempre que especifique claramente la fuente.

Índice

Antecedentes.....	4
Objetivos	4
Alcance del diagnóstico y representatividad de los resultados.....	4
Contexto	5
Diseño Muestral.....	6
Levantamiento de datos en terreno	12
Procesamiento de la información.....	13
Principales Hallazgos	14
Conclusiones.....	75
Recomendaciones.....	77
Anexos.....	78

Antecedentes

Ayuda en Acción, como socio estratégico de la Oficina de Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea (ECHO), lidera el diseño y presentación de una propuesta en respuesta a la convocatoria de financiamiento emitida por esta entidad. En alineación con los criterios establecidos por ECHO, uno de los pilares fundamentales para la evaluación y aprobación de propuestas radica en la solidez de un diagnóstico de necesidades y riesgos que sea riguroso, actualizado y basado en evidencia de primera mano. Este diagnóstico debe estar orientado a comprender las dinámicas de vulnerabilidad y exposición de las comunidades en la zona de intervención, atendiendo las prioridades sectoriales y sub-sectoriales definidas por ECHO.

Con este propósito, Ayuda en Acción llevó a cabo un exhaustivo levantamiento de información primaria en municipios y aldeas priorizadas del departamento de Gracias a Dios Honduras, seleccionadas estratégicamente debido a su alta vulnerabilidad ante desastres naturales. Este proceso incluyó la aplicación de 257 encuestas que permitieron recopilar datos relevantes sobre los niveles de exposición a amenazas naturales, las capacidades de respuesta locales, y los factores socioeconómicos y ambientales que agravan las condiciones de riesgo. La metodología empleada para este diagnóstico no solo cumple con los estándares de calidad exigidos por ECHO, sino que también se fundamenta en un enfoque participativo que asegura la inclusión de las percepciones y necesidades reales de las comunidades afectadas.

Los resultados obtenidos constituyen una base sólida para la elaboración de intervenciones específicas, integrales y sostenibles, orientadas a reducir la vulnerabilidad, fortalecer la capacidad de adaptación y mitigar los impactos adversos de los desastres naturales en las áreas identificadas. Asimismo, este diagnóstico representa un esfuerzo clave para garantizar que la propuesta presentada sea coherente con los principios humanitarios, incluyendo la pertinencia, eficacia y alineación con las prioridades temáticas definidas por ECHO, tales como la seguridad alimentaria, el agua, saneamiento e higiene, y la gestión del riesgo de desastres.

Finalmente, este ejercicio de diagnóstico no solo responde a un requisito técnico, sino que reafirma el compromiso de Ayuda en Acción con la construcción de comunidades más resilientes, donde las intervenciones humanitarias no solo atiendan las necesidades inmediatas, sino que también contribuyan al fortalecimiento de las capacidades locales para enfrentar riesgos futuros de manera sostenible.

Objetivos

Examinar y determinar el alcance, la gravedad y las características principales de las carencias fundamentales de la población en situación de vulnerabilidad dentro de las áreas priorizadas, impactadas por eventos adversos de origen natural o humano. Asimismo, identificar los factores de riesgo más relevantes que comprometen la seguridad y los medios de subsistencia de esta población, como resultado de la interacción entre sus condiciones de fragilidad y las amenazas presentes. Este proceso tiene como propósito fundamentar el diseño de propuestas específicas, adaptadas al contexto, y enfocadas en estrategias de mitigación, preparación y respuesta ante múltiples amenazas, en consonancia con las directrices y prioridades establecidas en la convocatoria HIP 2023 de ECHO. Metodología

Alcance del diagnóstico y representatividad de los resultados

El alcance incluye el estudio de las amenazas predominantes, la interacción de estas con las condiciones sociales, económicas y ambientales que aumentan la vulnerabilidad, así como el impacto en los medios de vida y la seguridad de las comunidades. Además, se analizan las capacidades locales para enfrentar estas situaciones, con el objetivo de generar insumos clave para la planificación de intervenciones

humanitarias específicas y contextualizadas, enmarcadas en las prioridades estratégicas de la convocatoria HIP 2023 de ECHO.

Este diagnóstico no solo proporciona una base técnica sólida para la formulación de proyectos, sino que también establece un marco de referencia para promover estrategias de reducción de riesgos y fortalecimiento de la resiliencia en las comunidades afectadas, con énfasis en la prevención y preparación ante escenarios de múltiples amenazas.

Dada la focalización, los resultados de cada diagnóstico solamente representarán las zonas geográficas abarcadas, al tiempo que tendrán un carácter referencial para otras zonas de con similares características socioculturales y agroecológicas. Los resultados no serán representativos de la totalidad de comunidades de los respectivos municipios.

Contexto

El departamento de Gracias a Dios, ubicado en la región de La Mosquitia en Honduras, se caracteriza por su riqueza natural y diversidad étnica. Sin embargo, su ubicación geográfica y condiciones socioeconómicas lo hacen altamente vulnerable a diversos desastres naturales, incluyendo tormentas tropicales, huracanes, inundaciones, sequías, deforestación, cambio climático e incendios forestales.

Tormentas Tropicales y Huracanes

Gracias a Dios ha sido históricamente susceptible al impacto de fenómenos meteorológicos extremos. La incidencia de tormentas tropicales y huracanes ha ocasionado daños significativos en infraestructura, viviendas y medios de subsistencia. Por ejemplo, los huracanes Eta e Iota en noviembre de 2020 afectaron gravemente al departamento, exacerbando las condiciones de vulnerabilidad existentes (Repositorio CEPAL)

Inundaciones

Las precipitaciones intensas asociadas a estos fenómenos climáticos suelen provocar desbordamientos de ríos y sistemas lagunares, resultando en inundaciones que afectan comunidades enteras. Estas inundaciones no solo destruyen infraestructuras, sino que también contaminan fuentes de agua potable, incrementando el riesgo de enfermedades hídricas.

Sequías

A pesar de la abundancia hídrica en ciertas temporadas, Gracias a Dios también enfrenta períodos de sequía que afectan la agricultura de subsistencia, principal fuente de alimento e ingreso para muchas comunidades indígenas y locales. La variabilidad climática intensificada por el cambio climático ha alterado los patrones de lluvia, dificultando la planificación agrícola y la seguridad alimentaria.

Deforestación e Incendios Forestales

La deforestación, impulsada por actividades como la tala ilegal y la expansión agrícola, ha degradado los ecosistemas forestales de la región. Esta pérdida de cobertura vegetal disminuye la capacidad del suelo para retener agua, aumentando la susceptibilidad a inundaciones y deslizamientos de tierra. Además, la deforestación contribuye a la pérdida de biodiversidad y altera los ciclos hidrológicos locales. Los incendios forestales, ya sean naturales o provocados, agravan esta situación, liberando grandes cantidades de carbono a la atmósfera y contribuyendo al cambio climático.

Cambio Climático

El cambio climático actúa como un multiplicador de amenazas en Gracias a Dios. El aumento de la temperatura global y la alteración de los patrones climáticos intensifican la frecuencia y severidad de eventos extremos como huracanes y sequías. Además, el incremento del nivel del mar amenaza las zonas costeras y los ecosistemas de manglares, esenciales para la protección contra tormentas y como hábitats de diversas especies.

Vulnerabilidad Socioeconómica

El departamento de Gracias a Dios enfrenta significativas limitaciones en términos de desarrollo humano, lo que amplifica su vulnerabilidad ante desastres naturales. Según el Índice de Desarrollo Humano (IDH) reportado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Gracias a Dios se encuentra entre los departamentos con menor puntuación en Honduras, reflejando desafíos estructurales relacionados con la educación, la salud y los ingresos.

La pobreza multidimensional en esta región alcanza niveles alarmantes, afectando tanto a la población mestiza como a las comunidades indígenas misquitas y garífunas. Un análisis reciente indica que cerca del 43% de los habitantes viven en condiciones de pobreza extrema (PNUD, 2022), lo que limita su capacidad para recuperarse de desastres recurrentes. En estas comunidades, la falta de acceso a infraestructura adecuada, como viviendas resilientes y caminos transitables, exacerba su exposición a amenazas naturales.

Adicionalmente, los sistemas de salud y educación en Gracias a Dios son deficientes. Los centros de salud están escasamente equipados y enfrentan barreras geográficas y de transporte para atender emergencias, especialmente durante eventos climáticos extremos. En términos de educación, la tasa de analfabetismo sigue siendo alta en comparación con otros departamentos, lo que limita el acceso a información preventiva sobre gestión de riesgos y cambio climático.

La dependencia de la agricultura de subsistencia también representa una fragilidad económica estructural. El 70% de los hogares depende de cultivos como el maíz y el arroz, los cuales son altamente sensibles a variaciones climáticas. Además, el mercado laboral local está subdesarrollado, con escasas oportunidades de empleo formal, lo que perpetúa el círculo de pobreza y vulnerabilidad.

Finalmente, las dinámicas culturales y étnicas en Gracias a Dios también presentan un reto. Las comunidades indígenas y afrodescendientes tienen sistemas tradicionales de manejo de recursos que, si bien son resilientes, no siempre se integran en las políticas nacionales de gestión de riesgos. Esto genera desconfianza y dificulta la implementación de medidas efectivas adaptadas a sus necesidades específicas.

Diseño Muestral

Método de Selección de la Muestra: Muestreo por Conveniencia

En esta investigación, se empleará el muestreo por conveniencia, un enfoque no probabilístico ampliamente utilizado en estudios exploratorios y descriptivos, para captar información preliminar sobre las problemáticas y necesidades de las comunidades del departamento de Gracias a Dios, Honduras, en relación con su vulnerabilidad a desastres naturales, específicamente inundaciones e incendios. A continuación, se presenta una descripción detallada de los elementos clave de este método, sustentada en un razonamiento científico y técnico.

Justificación del Método de Muestreo

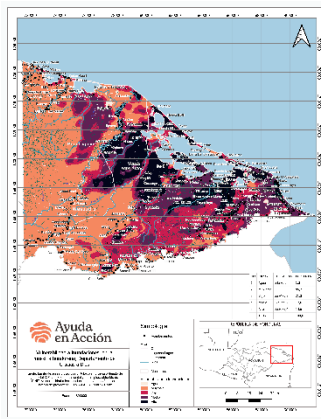
Limitaciones Logísticas y Geográficas

Gracias a Dios es un departamento de difícil acceso, caracterizado por su geografía dispersa, sistemas de transporte limitados y una infraestructura deficiente en muchas de sus áreas rurales. Estas condiciones hacen inviable la implementación de métodos de muestreo probabilísticos, como el muestreo aleatorio simple o estratificado, que requieren acceso pleno a un marco muestral robusto. El muestreo por conveniencia permite adaptarse a estas limitaciones logísticas al enfocarse en seleccionar hogares que sean accesibles para el equipo de investigación, garantizando la viabilidad operativa sin comprometer la calidad del trabajo de campo.

Focalización en Grupos de Interés

El método prioriza la inclusión de hogares situados en aldeas identificadas como altamente vulnerables a inundaciones e incendios. Este criterio se establece con base en datos previos proporcionados por líderes comunitarios, registros históricos de eventos climáticos y evaluaciones preliminares de impacto, contamos con mapas que han sido realizados por nuestros equipos, en los que hemos basado este método de investigación donde podemos identificar cuáles son las aldeas / comunidades en las cuales históricamente son los más vulnerables en desastres naturales.

A continuación, mostramos estos mapas:



El enfoque asegura que los datos recopilados reflejen las experiencias de las poblaciones más afectadas, lo cual es fundamental para cumplir con los objetivos del estudio. Al concentrarse en estos grupos, el método contribuye a la relevancia y especificidad de los resultados.

Optimización de Recursos

En investigaciones realizadas en contextos de recursos limitados, es fundamental emplear métodos que maximicen el uso de tiempo, presupuesto y capacidades humanas disponibles. El muestreo por conveniencia minimiza los costos asociados con la movilización hacia áreas remotas y reduce el tiempo necesario para la recopilación de datos, haciéndolo ideal para este proyecto.

Descripción Detallada del Proceso de Muestreo

Identificación de Aldeas Priorizadas

El primer paso en el proceso consistió en realizar un análisis de riesgo a nivel local, utilizando información secundaria y consultas con actores clave para identificar las aldeas más vulnerables a desastres naturales. Este análisis incluyó:

- Revisión de registros históricos: Análisis de datos de eventos pasados de inundaciones e incendios.

- Mapeo participativo: Uso de herramientas geográficas para delimitar áreas críticas.
- Consultas comunitarias: Consultas con líderes locales y actores institucionales que trabajan en gestión de riesgos.

Este enfoque permitió construir un marco de referencia basado en evidencia para definir las zonas prioritarias de intervención.

Criterios de Inclusión

Los criterios de inclusión de los hogares en la muestra fueron diseñados para asegurar que los datos recopilados reflejen las realidades de las poblaciones más vulnerables:

1. Hogares ubicados en aldeas priorizadas según los análisis de vulnerabilidad.
2. Hogares que reporten afectaciones directas o indirectas relacionadas con inundaciones o incendios.
3. Hogares que cuenten con un representante disponible y dispuesto a participar en la encuesta.

Estos criterios están alineados con el objetivo del estudio de capturar datos específicos y contextualizados sobre los desafíos enfrentados por las comunidades afectadas.

Técnica de Selección Aleatoria dentro de las Aldeas

Aunque el muestreo por conveniencia se caracteriza por su enfoque no probabilístico, dentro de las aldeas seleccionadas se empleará una técnica de selección aleatoria sistemática para elegir los hogares encuestados. El procedimiento será el siguiente:

1. Enumeración de los hogares accesibles en cada aldea.
2. Aplicación de un intervalo de selección basado en el tamaño de la población accesible y el tamaño muestral deseado.

Este paso tiene como objetivo reducir posibles sesgos de selección y aumentar la representatividad de la muestra dentro de los límites establecidos.

Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra será calculado utilizando un enfoque técnico que considere tanto las restricciones operativas del contexto como la necesidad de obtener datos representativos para el análisis de tendencias y patrones clave. El cálculo seguirá una metodología sistemática basada en las siguientes estrategias:

Identificación del Universo de Estudio

El universo de estudio estará constituido por la población total de hogares ubicados en las aldeas priorizadas dentro de los municipios seleccionados en el departamento de Gracias a Dios. Este universo será delimitado con base en registros comunitarios, censos locales y verificaciones en campo para garantizar precisión en la estimación de la población objetivo.

Determinación del Nivel de Confianza y el Error Muestral

Para asegurar la robustez estadística del estudio, se seleccionará un nivel de confianza estándar del 90%, lo que implica un valor crítico de $Z=1.65$. El error muestral tolerable se establecerá entre el 5% y el 10%, dependiendo de las capacidades logísticas y la dispersión geográfica de los hogares, lo que permitirá un equilibrio entre precisión y viabilidad operativa.

Incorporación de la Heterogeneidad de las Respuestas

La heterogeneidad esperada en las respuestas, relacionada con la diversidad de problemáticas y necesidades enfrentadas por los hogares, será considerada al asumir una proporción poblacional máxima de $p=0.5$. Este valor garantiza el cálculo del tamaño de muestra más conservador y asegura la capacidad de capturar una amplia variabilidad en los datos.

Ajuste por Tasas de No Respuesta

Dado que la disposición para participar en encuestas puede variar entre los hogares debido a factores como barreras culturales, desconfianza o falta de tiempo, se incorporará un factor de ajuste basado en tasas de no respuesta previstas. Este ajuste se calculará con base en experiencias previas en la región y se añadirá al tamaño inicial de la muestra para compensar posibles pérdidas de datos.

Aplicación de la Fórmula Estándar para el Cálculo del Tamaño de la Muestra

Para este cálculo utilizamos los siguientes parámetros:

1. para hacer el muestreo se ha tomado en cuenta la información que el INE1 nos ofrece por medio de su portal, para hacer el cálculo de la población por cada vivienda por departamento hasta el año 2013 hemos tomado que en el Departamento de Gracias a Dios hay un promedio.

	A	B	C	D	E	F	G
1	Síntesis de Censos 2001 y 2013						
2	Promedio de personas por viviendas ocupadas.						
3							
4	No.	Departamento	2001 ^{1/}	2001 ^{2/}	2013 ^{1/}	2013 ^{2/}	
5		Total nacional	5.1	5.1	4.5	4.4	
6	1	Atlántida	4.9	4.8	4.4	4.3	
7	2	Colón	5.3	5.2	4.6	4.5	
8	3	Comayagua	5.3	5.3	4.7	4.6	
9	4	Copán	5.2	5.2	4.6	4.5	
10	5	Cortés	4.6	4.6	4.2	4.1	
11	6	Choluteca	5.3	5.3	4.7	4.6	
12	7	El Paraíso	5.5	5.5	4.7	4.6	
13	8	Francisco Morazán	5.0	4.9	4.5	4.3	
14	9	Gracias a Dios	5.9	5.8	5.5	5.4	
15	10	Intibucá	5.8	5.8	5.0	4.9	
16	11	Islas de la Bahía	4.2	4.2	4.0	3.9	
17	12	La Paz	5.6	5.5	4.9	4.7	
18	13	Lempira	5.7	5.7	5.0	4.9	
19	14	Ocotepeque	5.1	5.1	4.5	4.4	
20	15	Olancho	5.5	5.5	4.8	4.7	
21	16	Santa Bárbara	5.1	5.0	4.3	4.3	
22	17	Valle	5.2	5.2	4.6	4.5	
23	18	Yoro	5.3	5.2	4.6	4.5	
24	1/: Cociente de total de personas entre total de viviendas.						
25	2/: Cociente de total de personas en viviendas particulares entre el total de viviendas.						
26	Fuente: INE. Censos de Población y Vivienda de 2001 y 2013. Cifras ajustadas por omisión censal.						

¹ [Población por sexo y departamento \(censos 2001 y 2013\) - INE](#)

2. Para poder tener el aproximado de la población por municipio y por aldea, incluso por aldea priorizada se realizó una búsqueda en el INE2 de la proyección de la población para el 2024 teniendo la siguiente tabla:

	A	B	C	D	E	FCH
1	CEPAL/CELADE Redatam+SP 12/03/2024					
2						
3	Base de datos					
4	Diccionario de la Base					
5	Área Geográfica					
6	sels\DEPTO_09.sel					
7	Universo					
8	PROYEC.AN=2024					
9	Peso					
10	Ponderador de Poblacion					
11	Crosstab					
12	de Edades quinquenales					
13	por Sexo					
14						
15	Edades quinquenales		Sexo			
16			Hombres	Mujeres	Total	
17	01/04/2000		6580	6326	12906	
18	05/09/2024		6297	6052	12349	
19	14/10/2024		6162	5918	12080	
20	15 - 19		5908	5979	11887	
21	20 - 24		5413	5903	11316	
22	25 - 29		4906	5559	10465	
23	30 - 34		4316	4850	9166	
24	35 - 39		3680	4054	7734	
25	40 - 44		2860	3136	5996	
26	45 - 49		2267	2463	4730	
27	50 - 54		1790	1914	3704	
28	55 - 59		1408	1508	2916	
29	60 - 64		1098	1174	2272	
30	65 - 69		831	893	1724	
31	70 - 74		602	633	1235	
32	75 - 79		406	423	829	
33	80 - 84		486	527	1013	
34	Total		55010	57312	112322	
35						
36	Procesado con Redatam					
37	2015 - CEPAL/CELADE					

3. En base a lo mostrado anteriormente podemos hacer el caculo de la muestra por conveniencia para obtener el aproximado de viviendas a ser encuestadas por lo que podemos mostrar el siguiente cálculo de la muestra:

² [Promedio de personas por vivienda \(censos 2001 y 2013\) - INE](#)

Tamaño de la población	Nivel de confianza (%)	Margen de error (%)
8211	90	5
Tamaño de la muestra		
264		

4. Ya con el cálculo de la muestra podemos hacer el promedio de viviendas encuestadas, para ello debemos tomar en cuenta que la cantidad de viviendas puede cambiar dependiendo de la aldea ya que hay aldeas que tienen mayor cantidad de viviendas por lo que puede ser mayor la cantidad de encuestas a levantar y lo contrario en aldeas pequeñas. La cantidad de encuestas a levantar no se debe cambiar, pero si cambiar la cantidad de encuestas por aldea o comunidad, a continuación, una tabla en la que podemos ver el promedio de encuestas a levantar por cada una de aldeas priorizadas:

Población total Dep. de Gracias a Dios	Total aldeas Dep. de Gracias a Dios	Total población promedio por aldea	Total aldeas priorizadas	Total población promedio en aldeas priorizadas	Promedio de personas por vivienda en Gracias a Dios según INE	Total de viviendas en municipios priorizados	Calculo de la muestra	Viviendas a encuestar por aldea
122322	80	1529	29	44342	5.4	8211	264	9

Verificación de Viabilidad Operativa

Una vez calculado el tamaño de la muestra teórica, se evaluará su viabilidad considerando los recursos disponibles para el trabajo de campo, como el número de encuestadores, el tiempo estimado para la recopilación de datos y las condiciones de acceso a las comunidades. Si el tamaño de la muestra excede las capacidades logísticas, se procederá a priorizar aldeas o ajustar el error muestral dentro de límites aceptables.

Estrategia de Validación del Tamaño Muestral

El tamaño final de la muestra será sometido a una revisión crítica por parte del personal técnico del equipo de investigación, garantizando que la selección sea adecuada para los objetivos del estudio y las condiciones del terreno.

Con estas estrategias, el cálculo del tamaño de la muestra permitirá recopilar datos representativos y confiables que respalden el análisis de las necesidades y problemáticas de las comunidades afectadas, al tiempo que se optimizan los recursos disponibles.

Argumentos Técnicos para la Elección del Método

Pertinencia Contextual

El muestreo por conveniencia es apropiado para estudios exploratorios en contextos de acceso limitado y recursos restringidos. Permite obtener datos relevantes en un tiempo relativamente corto, lo que es esencial para establecer una línea base que pueda informar intervenciones futuras.

Flexibilidad Operativa

La capacidad del método para adaptarse a las restricciones del terreno y del tiempo lo convierte en una herramienta esencial para abordar las barreras logísticas del departamento de Gracias a Dios. Este enfoque facilita la recopilación de datos incluso en áreas de difícil acceso.

Limitaciones y Consideraciones Éticas

Reconocimiento de Sesgos

El método de muestreo por conveniencia puede estar sujeto a sesgos relacionados con la accesibilidad y la disposición de los participantes. Para minimizar estos efectos:

- Se adoptarán estrategias de selección aleatoria dentro de los límites operativos.
- Se garantizará que los encuestadores reciban capacitación adecuada para evitar sesgos de observador.

Consentimiento Informado y Confidencialidad

Se garantizará que todos los participantes comprendan el propósito del estudio y den su consentimiento informado antes de participar. Asimismo, se protegerá la confidencialidad de los datos recopilados, cumpliendo con estándares éticos internacionales de investigación.

El muestreo por conveniencia, aunque limitado en términos de representatividad estadística, es una estrategia adecuada para esta investigación debido a su adaptabilidad y capacidad para captar información crucial en contextos desafiantes como el de Gracias a Dios. Este método permitirá construir una base sólida de evidencia que oriente futuras intervenciones y estrategias de mitigación de riesgos.

Levantamiento de datos en terreno

Entre el 19 y el 24 de diciembre de 2021, los equipos nacionales de Ayuda en Acción (AeA) y sus socios implementadores llevaron a cabo el proceso de levantamiento de información en terreno, contando con el apoyo metodológico de un asesor estadístico y la asistencia técnico-humanitaria de la Universidad de Honduras (UH). La recolección de datos se realizó utilizando las plataformas KoBo Toolbox y KoBo Collect, herramientas que permitieron a los equipos en terreno recopilar información mediante dispositivos propios y transmitirla diariamente a la plataforma centralizada, facilitando su monitoreo continuo y análisis en tiempo real.

El levantamiento de la línea base en campo comenzó con un diálogo inicial con los presidentes del consejo comunal y los auxiliares de la comunidad, en estricto cumplimiento con el protocolo biocultural Miskitu. Este encuentro inicial fue un paso clave para establecer una relación de confianza con las autoridades comunitarias, quienes representan y lideran los intereses de la comunidad indígena. Durante esta reunión se presentó el propósito del levantamiento, destacando sus objetivos y cómo los resultados beneficiarían directamente a la comunidad. Este enfoque transparente logró el respaldo y la colaboración activa de las autoridades locales.

Con la guía de los líderes comunitarios, se identificaron las familias que participarían en las encuestas. En total, se seleccionaron nueve hogares, representativos de la diversidad geográfica de la comunidad, que incluyen tanto zonas centrales como áreas periféricas y de difícil acceso. Este proceso se llevó a cabo de manera inclusiva, asegurando que las voces de diferentes segmentos de la comunidad fueran

reflejadas. La selección se realizó bajo la supervisión directa de los representantes locales, lo que aseguró un enfoque equitativo y transparente.

El acompañamiento continuo de un líder comunitario designado por el consejo comunal fue fundamental para garantizar el éxito del proceso. Este líder facilitó la comunicación entre el equipo técnico y las familias, resolvió inquietudes surgidas durante las entrevistas y reforzó la confianza de los encuestados. Su presencia aseguró que los participantes se sintieran cómodos al compartir información sobre sus condiciones de vida, necesidades más apremiantes y expectativas futuras.

El proceso de levantamiento de datos se desarrolló de manera eficiente y transparente, gracias a la coordinación estrecha entre el equipo técnico y las autoridades comunitarias. La participación activa de los líderes locales no solo garantizó la calidad y precisión de los datos recopilados, sino que también fortaleció el sentido de corresponsabilidad entre los actores involucrados.

Los datos obtenidos a través de este esfuerzo representan una herramienta invaluable para el diseño de proyectos que respondan adecuadamente a las necesidades identificadas en la comunidad. Asimismo, estas acciones contribuyen al establecimiento de estrategias sostenibles que promuevan el bienestar y el desarrollo integral de las comunidades indígenas y rurales afectadas por condiciones de vulnerabilidad.

Procesamiento de la información

La información recopilada diariamente a través de la plataforma KoBo fue almacenada de manera sistemática, asegurando su integridad y disponibilidad para el análisis posterior. El procesamiento de estos datos, dada la magnitud del levantamiento y la diversidad de las variables recolectadas, requirió un enfoque meticuloso y altamente técnico, liderado por el Técnico MEAL (Monitoreo, Evaluación, Aprendizaje y Rendición de Cuentas). Este proceso involucró múltiples etapas críticas que garantizaron la calidad y la validez de los datos, con un enfoque en su utilización para generar hallazgos significativos y recomendaciones estratégicas.

Depuración y validación de datos:

El primer paso consistió en una revisión exhaustiva de los datos para asegurar su calidad. Esto incluyó la exclusión de muestras completas o de variables e indicadores específicos, con base en criterios estrictos como:

- Muestras duplicadas: Eliminación de registros repetidos que pudieran sesgar los resultados.
- Datos faltantes: Exclusión de registros con información incompleta en variables críticas necesarias para el análisis, como datos demográficos clave (fecha de nacimiento, comunidad, sexo, entre otros).
- Inconsistencias y valores extremos: Identificación y eliminación de datos que presentaran incoherencias internas o valores fuera de rango lógico que no pudieran ser explicados contextualmente.

Preprocesamiento de datos para el análisis:

Tras la depuración, los datos fueron procesados en programas informáticos especializados, como SPSS, R o Python, seleccionados por su capacidad de manejar grandes volúmenes de información y realizar análisis estadísticos complejos. Este procesamiento incluyó la generación de tablas descriptivas, gráficas representativas de los parámetros medidos y análisis multivariados para identificar patrones, tendencias y correlaciones entre variables. El uso de técnicas avanzadas como regresiones lineales, análisis de conglomerados y pruebas de hipótesis permitió profundizar en la relación entre las amenazas identificadas, las vulnerabilidades comunitarias y los impactos observados.

Análisis integrado y elaboración de hallazgos:

Una vez procesados, los datos fueron analizados por un equipo interdisciplinario compuesto por

personal técnico de la Oficina Nacional de AeA y especialistas de la Sede. Este equipo utilizó una metodología de análisis colaborativa para interpretar los resultados, resaltar los hallazgos más relevantes y extraer conclusiones que orientaran la formulación de propuestas. Las discusiones incluyeron evaluaciones críticas de los indicadores clave, consideraciones contextuales específicas de las comunidades estudiadas y la identificación de áreas prioritarias de intervención.

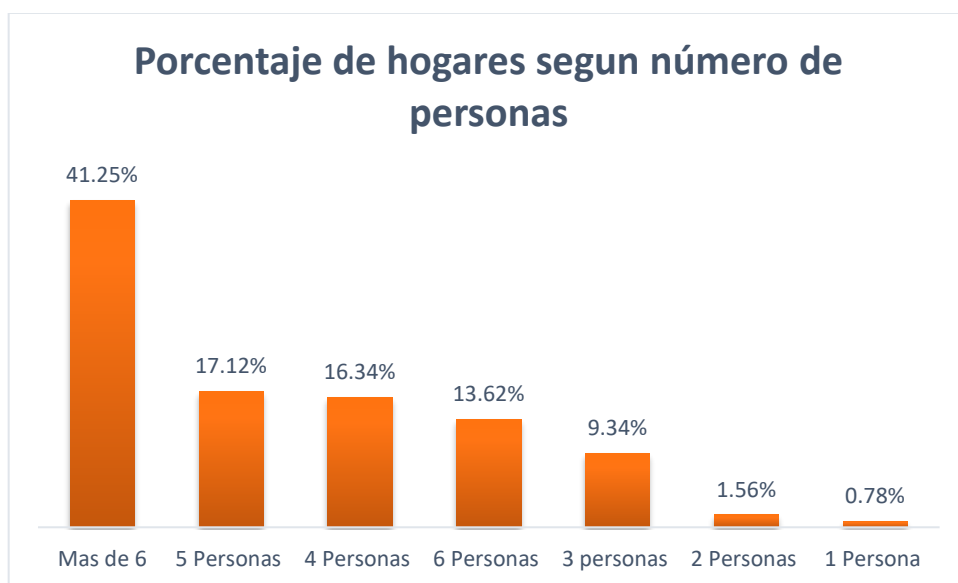
El procesamiento de una base de datos de esta magnitud y complejidad no solo implicó un trabajo técnico de alto nivel, sino también un enfoque ético y participativo que garantizara la representación precisa de las necesidades de las poblaciones afectadas. Los resultados obtenidos servirán como insumo fundamental para la planificación estratégica y la implementación de proyectos que respondan de manera efectiva y sostenible a las problemáticas identificadas.

Principales Hallazgos

Caracterización de los hogares

Información general de los grupos familiares

Total, hogares	256
Total personas	1203
Promedio personas por hogar	4,72
Relación hombres/mujeres	43,19%- 56,81%



La gráfica presentada ilustra la distribución porcentual de los hogares según el número de personas que cohabitan en una misma vivienda, reflejando patrones demográficos y sociales relevantes para estudios poblacionales.

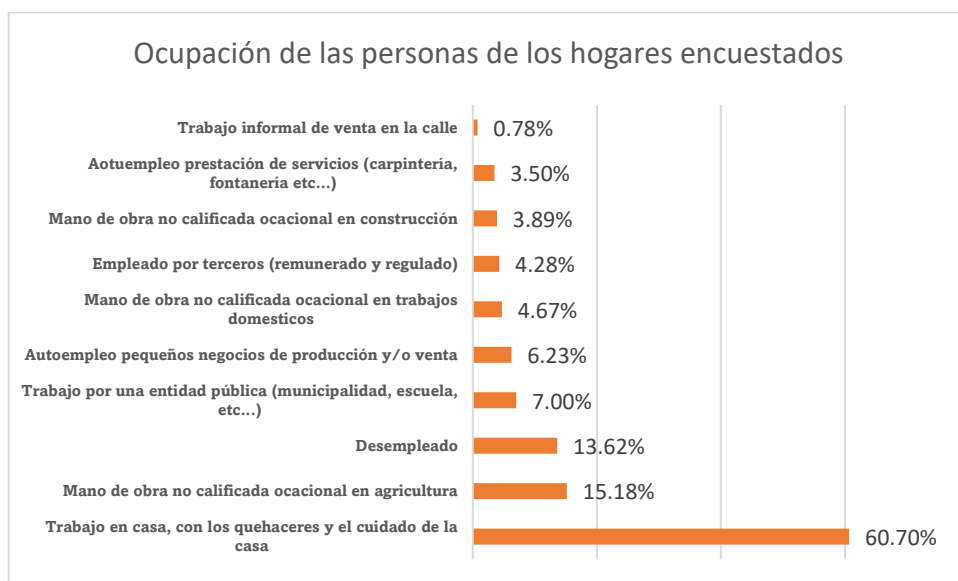
El análisis revela que el 41.25% de los hogares cuentan con más de seis integrantes, lo cual constituye el grupo predominante. Este dato sugiere la prevalencia de estructuras familiares extensas o la coexistencia de múltiples núcleos familiares en una misma unidad habitacional. Este fenómeno podría

estar relacionado con factores como niveles socioeconómicos bajos, déficit habitacional o patrones culturales que promueven la convivencia intergeneracional.

En contraste, los hogares unipersonales (0.78%) y bipersonales (1.56%) presentan una baja representatividad, lo que indica una baja incidencia de estilos de vida independientes o atomización familiar. Esto puede estar vinculado a la menor proporción de adultos mayores que residen solos, la limitada urbanización del contexto o restricciones económicas que dificultan la independencia residencial.

Asimismo, el segundo grupo más frecuente lo constituyen los hogares con cinco personas (17.12%), seguido de aquellos con cuatro personas (16.34%) y seis personas (13.62%), lo que refleja cierta heterogeneidad en la estructura demográfica. Los hogares con tres integrantes (9.34%) representan una minoría significativa.

Estos hallazgos tienen implicaciones para las políticas públicas en sectores como vivienda, salud y educación, donde la planificación debe contemplar estrategias para atender las necesidades de hogares numerosos, especialmente en términos de hacinamiento y acceso a recursos básicos. Desde una perspectiva de investigación, los datos pueden servir para evaluar correlaciones entre la composición de los hogares y variables como ingreso per cápita, acceso a servicios básicos, y distribución geográfica.



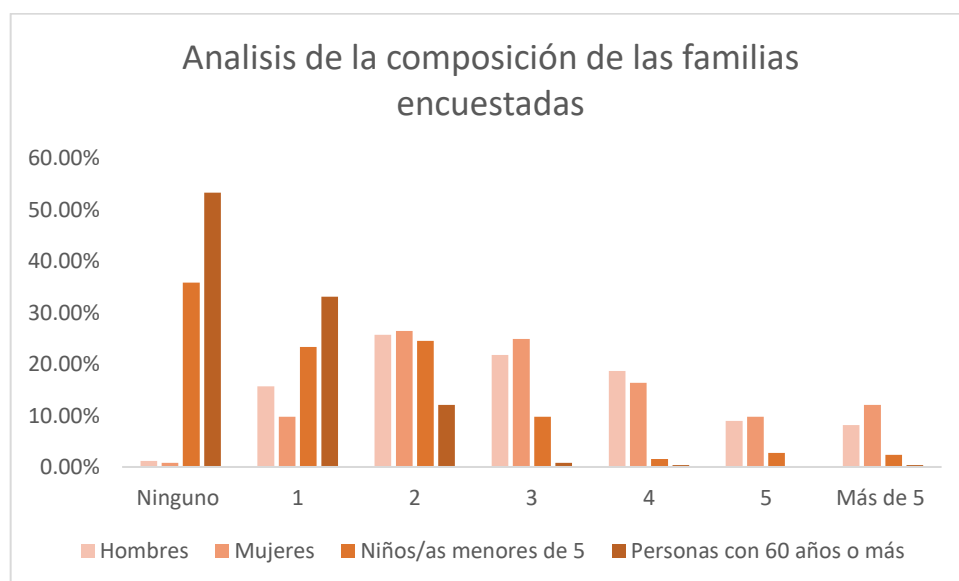
La gráfica representa la distribución de las ocupaciones principales de las personas pertenecientes a los hogares encuestados. Este análisis ofrece una visión sobre las dinámicas laborales y el nivel de formalidad e informalidad en el mercado de trabajo dentro del contexto evaluado.

1. Trabajo en casa (60.70%): Este dato sobresale significativamente, indicando que más de la mitad de los encuestados dedican su tiempo a actividades domésticas, como quehaceres y cuidado de la casa. Este hallazgo sugiere la alta prevalencia de roles tradicionales de género, donde mayoritariamente las mujeres suelen realizar trabajo no remunerado en el hogar, reflejando una subutilización del potencial productivo de este segmento poblacional.
2. Mano de obra no calificada ocasional en agricultura (15.18%): Este grupo, como segunda categoría más representativa, señala una dependencia importante de actividades rurales temporales. Esto puede estar vinculado a un sector agrícola informal y estacional, característico de economías basadas en actividades primarias.

3. Desempleo (13.62%): Un porcentaje preocupante de la población reporta no tener una ocupación laboral, lo que evidencia problemas de acceso a empleo formal y oportunidades de generación de ingresos.
4. Trabajo por una entidad pública (7.00%) y autoempleo en pequeños negocios (6.23%): Aunque estos grupos son minoritarios, representan fuentes de ingreso más estables en comparación con las actividades informales o temporales.
5. Ocupaciones informales y poco calificadas:
 - Mano de obra no calificada en trabajos domésticos (4.67%)
 - Mano de obra no calificada en construcción (3.89%)
 - Autoempleo en prestación de servicios básicos (3.50%)
 - Trabajo informal de venta en la calle (0.78%)
 Estas categorías, aunque con menor representatividad porcentual, reflejan una economía caracterizada por alta informalidad y baja calificación laboral.

El predominio del trabajo doméstico no remunerado y de actividades laborales informales y de baja calificación subraya un contexto socioeconómico vulnerable, donde el acceso a empleo formal y estable es limitado. Además, la alta dependencia de actividades agrícolas temporales y el desempleo plantean desafíos críticos para el desarrollo económico sostenible.

Desde una perspectiva de políticas públicas, estos hallazgos evidencian la necesidad de implementar programas de capacitación laboral y de formalización del empleo, particularmente para mujeres y jóvenes, con el objetivo de diversificar las oportunidades de ingresos y reducir la dependencia de actividades informales.



El gráfico muestra la composición de las familias encuestadas desglosada en categorías: hombres, mujeres, niños/as menores de 5 años y personas con 60 años o más, distribuidas según el número de integrantes en cada categoría (de "Ninguno" hasta "Más de 5").

Análisis detallado

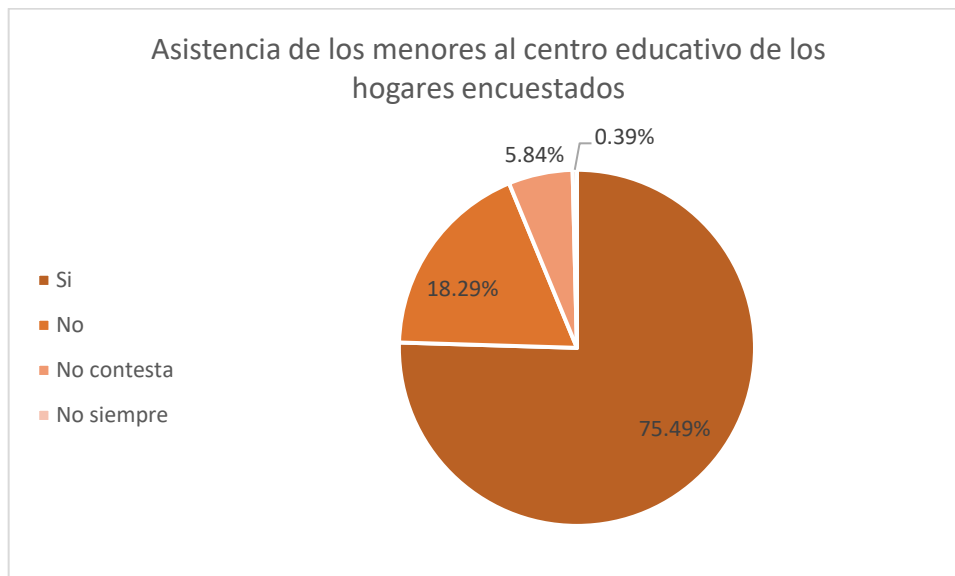
1. Tendencias principales:
 - Hombres y mujeres: La mayoría de las familias cuentan con 1 o 2 integrantes masculinos o femeninos, siendo este el rango predominante. La frecuencia disminuye a medida que aumenta el número de integrantes en estas categorías.

- Niños/as menores de 5 años: Existe una representación significativa en familias con 1 o 2 menores, con valores mucho más bajos en categorías superiores.
 - Personas con 60 años o más: Las familias tienden a tener, en su mayoría, ningún miembro en este rango etario, lo cual se refleja en la altura considerable de la barra correspondiente a "Ninguno". Cuando están presentes, suelen limitarse a 1 persona por familia.
2. Anomalías y distribuciones:
- Hay un claro predominio de familias sin integrantes mayores de 60 años.
 - Las categorías de "Más de 5" muestran valores muy bajos para todas las variables, indicando que las familias numerosas son poco comunes en la muestra encuestada.
3. Relación entre grupos etarios:
- Es evidente una correlación inversa entre las barras de las categorías "ninguno" y las que tienen 1 o 2 integrantes, especialmente para personas mayores. Esto podría sugerir un patrón demográfico de familias nucleares con menos dependencia de generaciones mayores.

Interpretación

Este análisis refleja un perfil de familias predominantemente nucleares y jóvenes, con un número limitado de niños pequeños y un bajo porcentaje de personas mayores de 60 años. Estos datos podrían ser útiles para diseñar políticas o programas enfocados en el bienestar infantil y juvenil, considerando además la baja presencia de adultos mayores como cuidadores o dependientes.

desagregados



El gráfico circular muestra la asistencia de los menores al centro educativo en los hogares encuestados, desglosado en las categorías: Sí, No, No contesta y No siempre, con los porcentajes correspondientes.

Análisis detallado

1. Tendencias generales:
- Asistencia afirmativa (75.49%): La mayoría de los menores asisten regularmente al centro educativo, representando más de tres cuartas partes de la población encuestada.

- Falta de asistencia (18.29%): Un porcentaje significativo de menores no asiste a los centros educativos, lo que podría indicar barreras como falta de recursos, distancia, o desinterés.
- Asistencia irregular (5.84%): Este grupo representa hogares donde la asistencia de los menores es inconsistente, lo que podría ser un indicador de inestabilidad o problemas puntuales.
- No responde (0.39%): La categoría más pequeña, probablemente insignificante estadísticamente, pero puede reflejar reticencia o dificultades en la recopilación de datos.

2. Relación entre categorías:

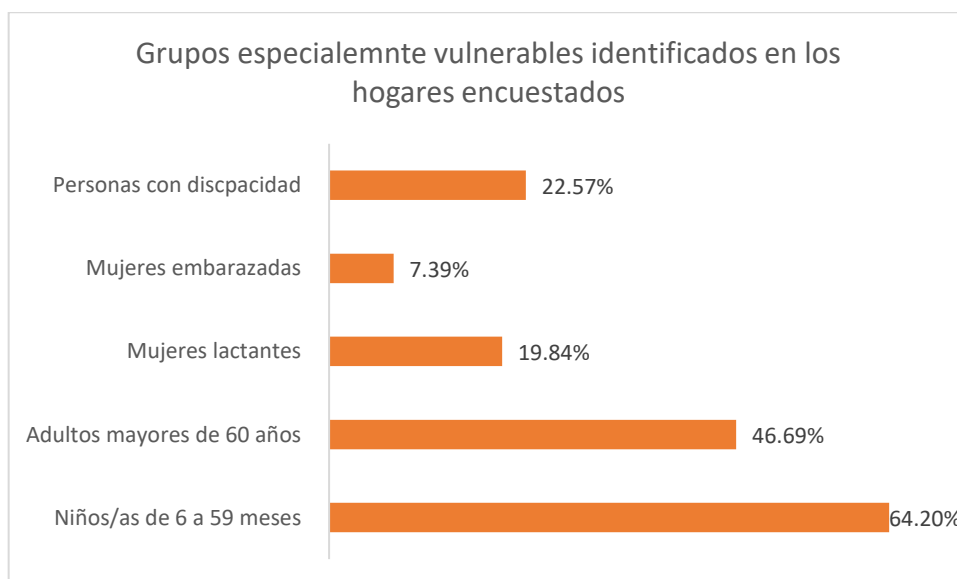
- Existe una marcada diferencia entre los hogares donde los menores asisten al centro educativo y los que no, siendo más del triple la proporción de los primeros frente a los segundos.
- La categoría "No siempre" sugiere la necesidad de explorar los factores detrás de la asistencia irregular para diseñar intervenciones específicas.

3. Aspectos de relevancia social y educativa:

- Aunque la mayoría de los menores asisten al centro educativo, el 18.29% que no asiste y el 5.84% que asiste de forma irregular representan una población vulnerable que podría estar en riesgo de exclusión educativa.
- Este dato, combinado con el bajo porcentaje de "No contesta", refleja una buena calidad en la recopilación de datos, con un bajo nivel de no respuesta.

Interpretación

El alto porcentaje de asistencia regular es alentador, pero el 23.73% combinado de menores con problemas de asistencia (no asisten o lo hacen de manera irregular) señala áreas prioritarias para la intervención. Es crucial abordar las barreras estructurales o socioeconómicas que puedan estar limitando la educación en estos hogares.



El gráfico de barras horizontales representa los grupos especialmente vulnerables identificados en los hogares encuestados. Las categorías incluyen: Personas con discapacidad, Mujeres embarazadas,

Mujeres lactantes, Adultos mayores de 60 años y Niños/as de 6 a 59 meses, junto con sus respectivos porcentajes.

Análisis detallado

1. Tendencias generales:

- Grupo más representado: Niños/as de 6 a 59 meses (64.20%), que constituyen el grupo más prevalente entre los hogares. Esto refleja una alta proporción de población infantil que requiere atención específica, especialmente en términos de nutrición, salud y educación.
- Adultos mayores de 60 años (46.69%): Este grupo representa casi la mitad de los hogares encuestados, subrayando su relevancia como población vulnerable en términos de salud y cuidado.
- Personas con discapacidad (22.57%) y Mujeres lactantes (19.84%): Aunque con menor representación, estos grupos también son significativos y requieren servicios especializados.
- Mujeres embarazadas (7.39%): Es el grupo menos representado, aunque sigue siendo crucial, dado su impacto en la salud materna y neonatal.

2. Relación entre grupos:

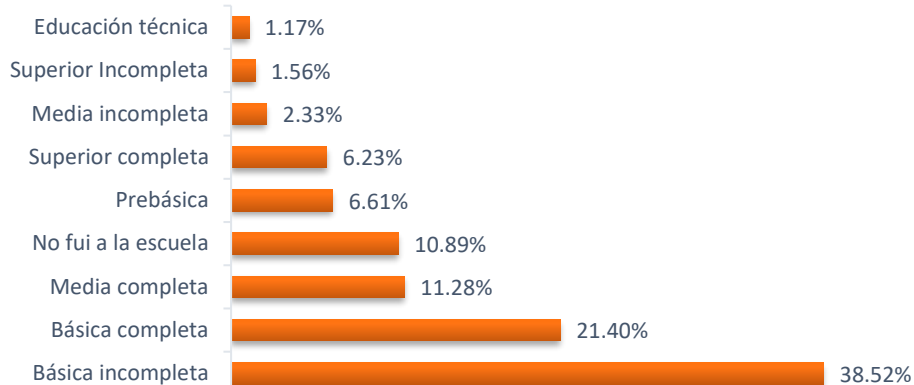
- La alta representación de niños/as de 6 a 59 meses y adultos mayores de 60 años sugiere una carga demográfica bimodal, con necesidades tanto en la población infantil como en la tercera edad.
- Los porcentajes más bajos en mujeres embarazadas y lactantes podrían reflejar características demográficas particulares de la muestra (p. ej., menor tasa de natalidad reciente).

3. Implicaciones sociales:

- La alta proporción de niños/as subraya la necesidad de programas enfocados en la primera infancia, como acceso a vacunas, alimentación adecuada y estimulación temprana.
- Los adultos mayores representan una carga potencial para las familias y el sistema de salud, requiriendo intervenciones como apoyo comunitario y acceso a servicios geriátricos.
- Las personas con discapacidad, aunque menos prevalentes, necesitan políticas de inclusión y accesibilidad.

El gráfico destaca una doble necesidad de intervención en dos extremos etarios: niños/as pequeños/as y adultos mayores, que juntos constituyen más del 100% de la representación (en hogares donde podrían coexistir). Este panorama requiere diseñar políticas integrales que combinen atención pediátrica y geriátrica, además de considerar la atención diferenciada para grupos minoritarios como las personas con discapacidad y las mujeres embarazadas o lactantes.

Nivel educativo de las personas encuestadas

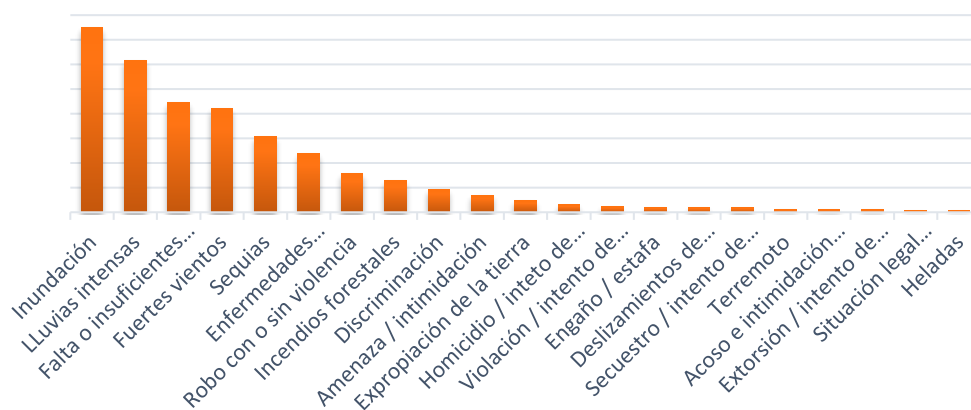


La gráfica presentada detalla la distribución porcentual de los niveles educativos alcanzados por las personas encuestadas, proporcionando una visión precisa sobre el perfil educativo de esta población.

La preponderancia de niveles educativos incompletos y la baja representación de niveles técnicos y superiores tienen repercusiones significativas en términos de desarrollo humano y económico. Esta distribución educativa limita las oportunidades laborales calificadas y perpetúa desigualdades sociales.

Desde una perspectiva de políticas públicas, los resultados subrayan la necesidad de fortalecer los programas de retención escolar y las oportunidades de educación técnica y superior, particularmente en comunidades desfavorecidas. La inversión en programas de alfabetización y educación de adultos también resulta

Principales riesgos/peligros/amenazas identificados por las personas encuestadas



El gráfico presenta los principales riesgos, peligros y amenazas identificados por las personas encuestadas, con porcentajes que representan la proporción de respuestas para cada riesgo.

Principales observaciones:

1. Riesgos predominantes:

- Los principales riesgos identificados son inundaciones (80%) y lluvias intensas (aproximadamente 75%). Esto sugiere que los fenómenos hidrometeorológicos representan las mayores preocupaciones para la población encuestada.

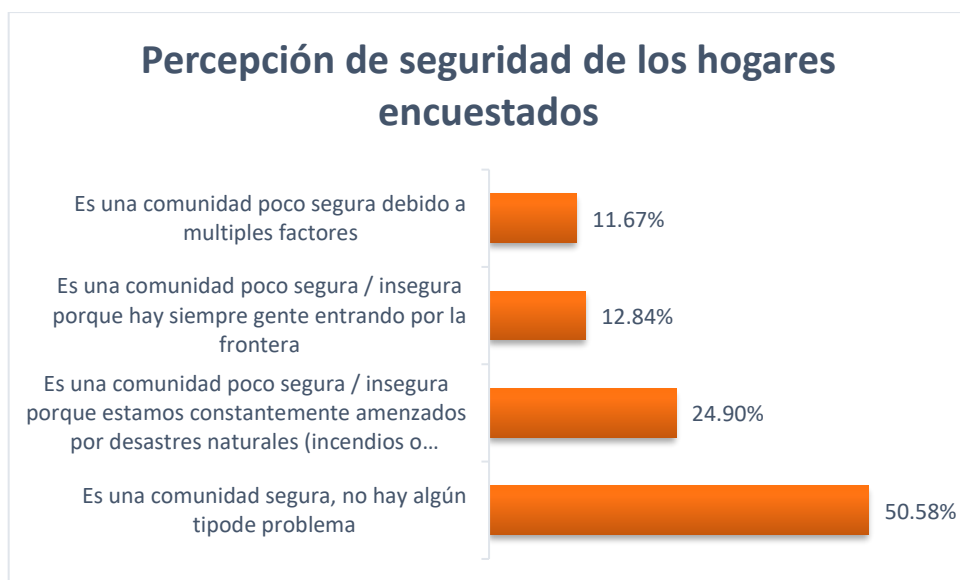
- Les siguen otros riesgos relacionados con el agua, como la falta de agua y los fuertes vientos, con valores cercanos al 50%.
2. Amenazas medioambientales y sociales:
 - Además de los fenómenos naturales, los encuestados también identificaron enfermedades, robos con violencia, e incendios forestales como amenazas significativas, aunque con menor frecuencia (alrededor del 30%-40%).
 3. Amenazas menos mencionadas:
 - Entre los riesgos con menor prevalencia (<10%) se encuentran la extorsión, el acoso interno y las heladas. Esto indica que, aunque existen, estas amenazas no representan una prioridad para la mayoría de los encuestados.

Tendencias observadas:

- Existe una clara preponderancia de amenazas de origen natural (fenómenos climáticos) sobre los riesgos sociales o económicos.
- El patrón sugiere una vulnerabilidad significativa a eventos climáticos extremos, posiblemente exacerbada por factores como el cambio climático o condiciones de infraestructura local deficiente.

Implicaciones para el desarrollo local:

- Los resultados del gráfico destacan la necesidad de acciones de mitigación y adaptación al cambio climático como prioridad para las comunidades evaluadas.
- También se sugiere incorporar programas de prevención y respuesta a riesgos sociales, como la violencia y el robo, para abordar las necesidades integrales de la población.



Principales observaciones:

1. Percepción positiva de seguridad:
 - El 50.58% de los encuestados perciben que viven en una comunidad segura, sin problemas significativos. Este es un indicador positivo de estabilidad en la mitad de las comunidades analizadas.
2. Amenazas asociadas a desastres naturales:

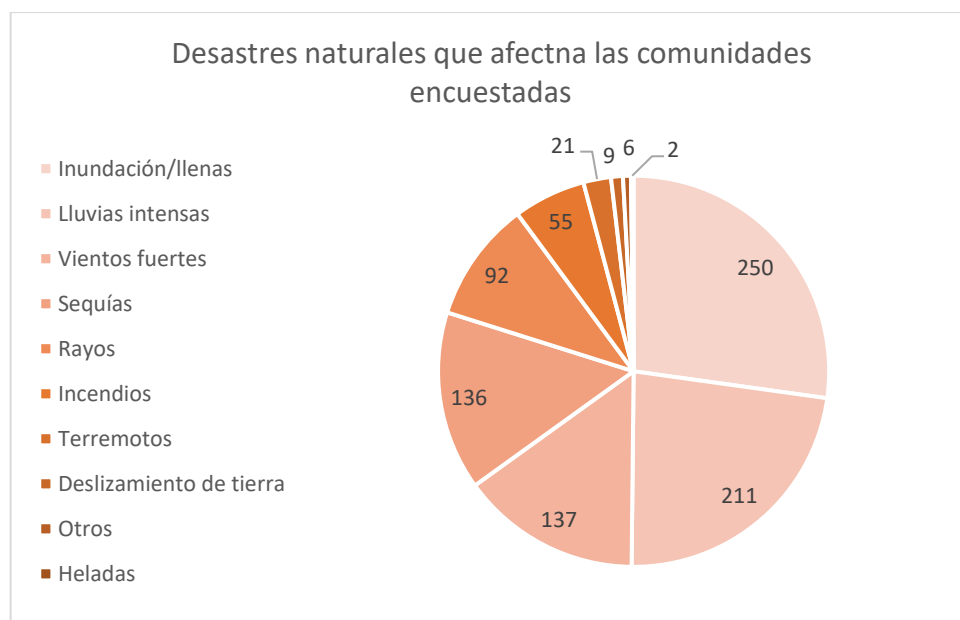
- El 24.90% considera que su comunidad es poco segura debido a amenazas constantes de desastres naturales, como incendios o inundaciones. Este grupo es significativo, ya que refleja una preocupación directa relacionada con fenómenos climáticos y eventos naturales extremos.

3. Otros factores de inseguridad:

- Un 12.84% menciona inseguridad por movimiento constante de personas entrando por la frontera, lo cual podría estar relacionado con dinámicas migratorias o problemas de control territorial.
- El 11.67% identifica inseguridad asociada a múltiples factores, que podrían incluir delincuencia, pobreza o debilidad institucional.

Perspectiva de gestión de riesgos ante desastres naturales:

- El hecho de que uno de cada cuatro hogares señale los desastres naturales como una amenaza directa resalta la necesidad de implementar estrategias de gestión integral de riesgos en estas comunidades.
- Medidas prioritarias:
 - Reducción de la vulnerabilidad estructural: Mejoras en infraestructura que puedan resistir eventos como inundaciones o incendios.
 - Sistemas de alerta temprana: Establecimiento de mecanismos para identificar riesgos y comunicar advertencias con anticipación.
 - Capacitación comunitaria: Formación en preparación y respuesta ante emergencias, fortaleciendo la resiliencia local.



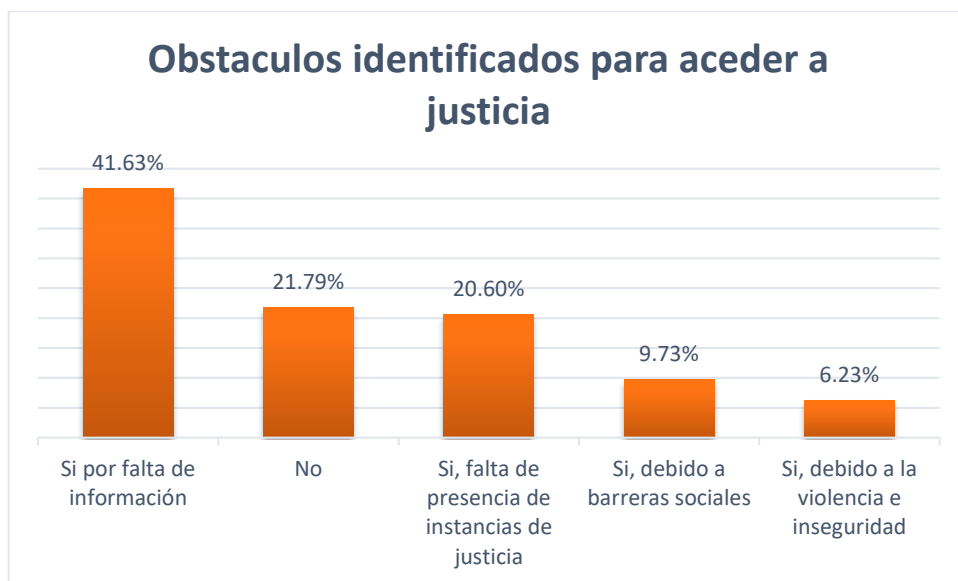
El gráfico revela las principales amenazas naturales que enfrentan las comunidades encuestadas. Las inundaciones/llenas se destacan significativamente, afectando a 250 personas, seguidas por las lluvias intensas (211) y los deslizamientos de tierra (137). Estos resultados nos hablan de una realidad en la que el agua, en sus diversas manifestaciones, configura los desafíos cotidianos para muchas familias.

Detrás de estos números, hay historias de comunidades que luchan por adaptarse a su entorno. Una persona afectada por inundaciones podría ver su hogar sumergido en agua, enfrentando pérdidas

materiales y emocionales. Mientras tanto, los deslizamientos de tierra no solo ponen en peligro viviendas, sino que también representan una amenaza directa para la vida, especialmente en regiones montañosas.

Otros fenómenos, como los incendios y las sequías, resaltan un contraste: mientras algunos enfrentan el exceso de agua, otros se ven atrapados en la escasez, lo que afecta cultivos y medios de subsistencia. Incluso eventos menos frecuentes, como rayos o heladas, pueden tener un impacto devastador en quienes dependen de los recursos naturales para sobrevivir.

El reto, entonces, es traducir estos números en acciones concretas que alivien las vulnerabilidades de estas comunidades. Esto requiere combinar infraestructura resiliente con el conocimiento y la capacidad de las personas para prevenir y responder a estos riesgos.



El gráfico presenta un panorama preocupante sobre los obstáculos que enfrentan las personas al intentar acceder a la justicia. La principal barrera identificada es la falta de información (41.63%), lo que sugiere una brecha significativa en la comunicación y educación sobre los derechos y procedimientos legales.

Desglose de los Resultados:

Falta de Información (41.63%): Este es el obstáculo más destacado, indicando que muchas personas no saben cómo iniciar un proceso legal o a dónde acudir para buscar justicia.

No (21.79%): Este grupo podría representar personas que han tenido acceso a la justicia sin mayores dificultades o aquellas que simplemente no han necesitado recurrir a ella. Sin embargo, es importante considerar si esta respuesta refleja una verdadera ausencia de obstáculos o si se debe a otros factores como resignación o desconocimiento de sus derechos.

Falta de Instancias de Justicia (20.60%): Este dato sugiere una posible escasez de instituciones judiciales o una distribución desigual de las mismas, especialmente en áreas rurales o marginadas.

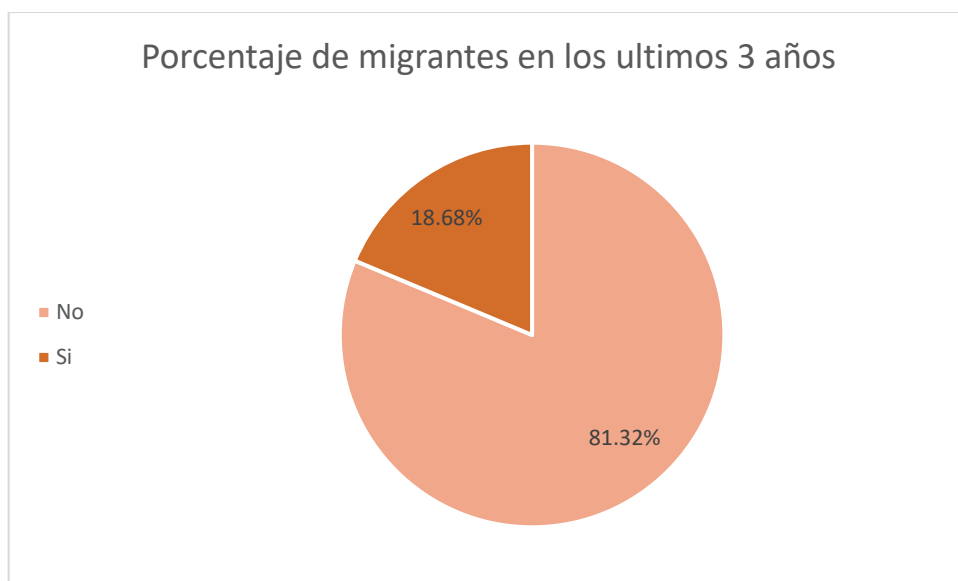
Barreras Sociales (9.73%): Este porcentaje indica que factores sociales como la discriminación, la pobreza o la falta de educación pueden dificultar el acceso a la justicia.

Violencia e Inseguridad (6.23%): Aunque es el porcentaje más bajo, la presencia de este obstáculo es significativa, ya que la violencia y la inseguridad pueden disuadir a las personas de denunciar delitos o buscar una resolución legal.

Situación migratoria de los hogares encuestados

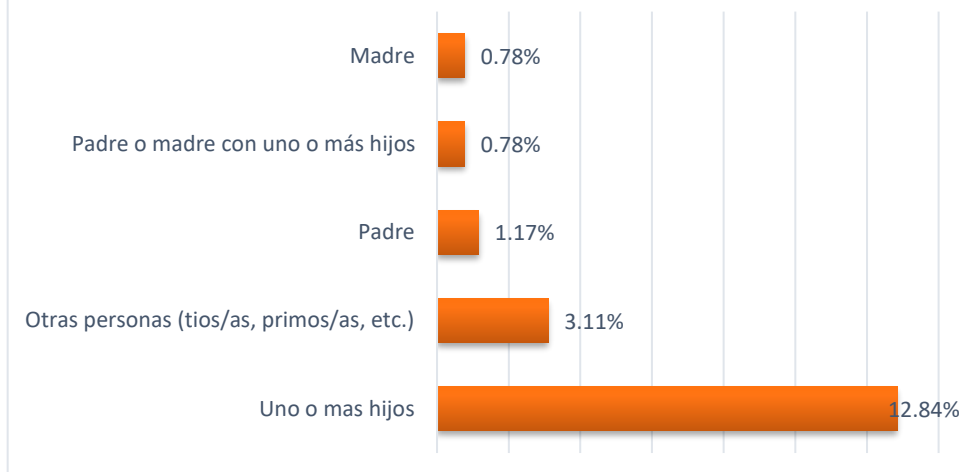
Valor	Frecuencia	Porcentaje
Siempre hemos vivido aquí o en esta zona (somos locales)	250	97.28
Somos de este país, pero de otra zona (migrante económico)	4	1.56
Somos de este país, pero hemos tenido que irnos de donde vivíamos (personas desplazadas)	2	0.78
Somos de aquí, pero nos tuvimos que ir hace tiempo y luego hemos vuelto (retornados/as)	1	0.39

"Los resultados de la encuesta revelan un alto grado de estabilidad migratoria en los hogares participantes. Un contundente 97.28% de los encuestados reportaron ser residentes locales, tanto ellos como sus familias, lo que indica un arraigo profundo en la comunidad y un historial generacional en la zona. Esta cifra sugiere una población predominantemente autóctona, con vínculos estrechos al territorio y a su cultura."



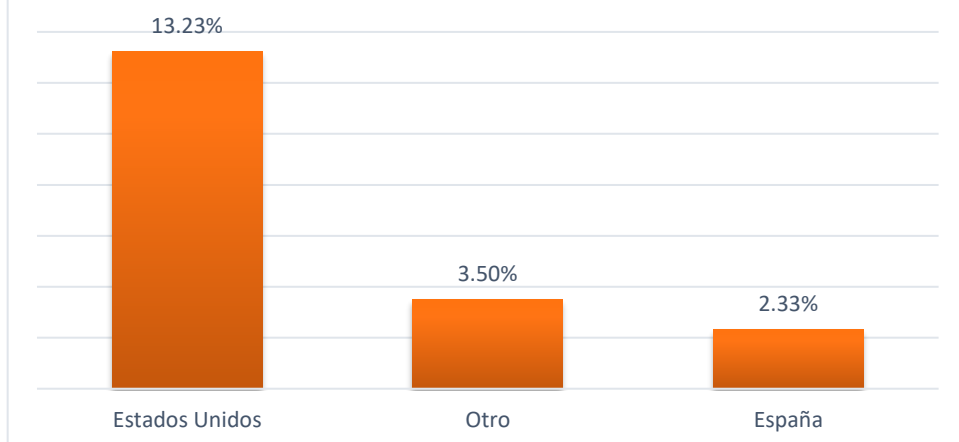
"Si bien la tabla anterior indica una predominancia de residentes locales, es importante reconocer que la migración es un fenómeno complejo y multifactorial. A pesar del bajo porcentaje general, es probable que un número reducido de encuestados haya experimentado algún tipo de movilidad, ya sea interna o internacional. Este movimiento migratorio podría estar influenciado por diversos factores, como oportunidades laborales, reunificación familiar, estudios, o incluso eventos imprevistos como desastres naturales o conflictos."

Miembros de las familias que han migrado



"Del 18% de hogares con algún miembro migrante, destaca el hecho de que en el 12.84% de los casos sean los hijos e hijas quienes han emprendido este camino. Esta situación genera una serie de desafíos tanto para las familias como para las comunidades. La separación familiar, la interrupción de los estudios y la falta de apoyo emocional son algunas de las consecuencias más comunes. Además, la migración de jóvenes puede debilitar el tejido social de las comunidades, al perderse mano de obra calificada y futuros líderes."

Lugar de destino de los migrantes de las familias encuestadas

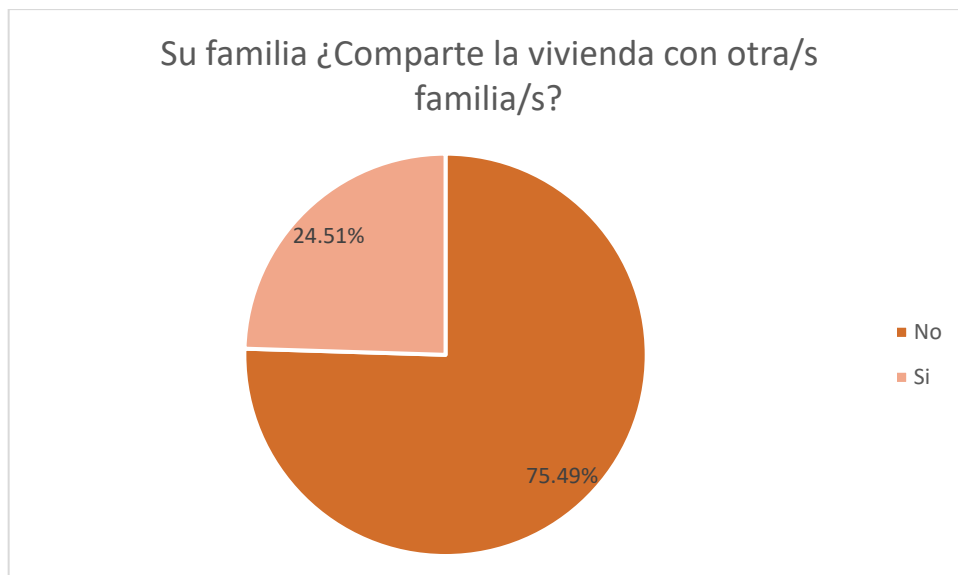


El gráfico presenta una clara tendencia en los destinos migratorios de las familias encuestadas. Estados Unidos emerge como el destino principal, concentrando el 13.23% de los migrantes. Le siguen "Otro" con un 3.50% y España con un 2.33%.

Conclusiones Clave:

Dominancia de Estados Unidos: La alta proporción de migrantes que eligen Estados Unidos como destino sugiere una fuerte atracción hacia este país, posiblemente debido a factores como oportunidades laborales, reunificación familiar o la percepción de una mejor calidad de vida.

Presencia de España: La elección de España como destino, aunque en menor proporción, sugiere la existencia de vínculos históricos, culturales o familiares entre las comunidades de origen y este país europeo.



El gráfico circular presentado muestra que la gran mayoría de las familias encuestadas no comparten su vivienda con otra familia. Un contundente 75.49% de los hogares encuestados reportó vivir de forma independiente, mientras que solo un 24.51% indicó compartir su espacio con otra familia.

Conclusiones Clave:

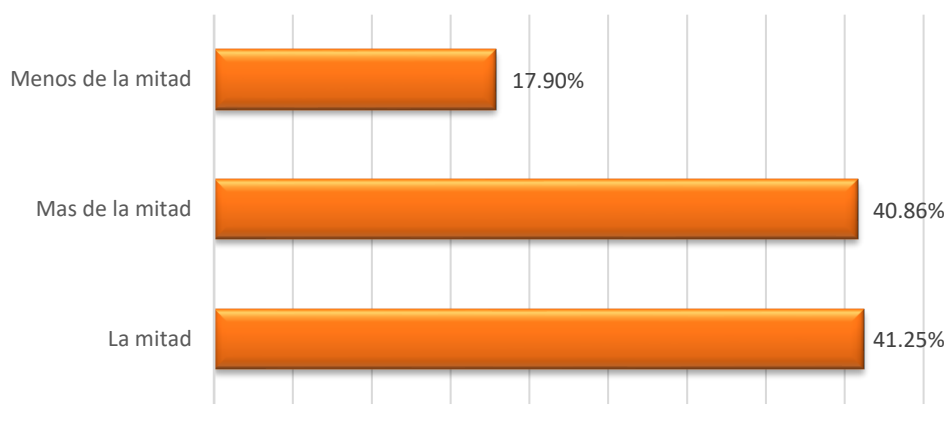
Predominio de Hogares Nucleares: Los datos sugieren que el modelo de hogar nuclear, es decir, compuesto por una pareja y sus hijos, es el predominante en la muestra.

Menor Incidencia de Hogares Extensos: A pesar de que existe una tradición de hogares extendidos en muchas culturas, los resultados indican que este tipo de convivencia es menos común entre las familias encuestadas.

Posibles Factores Influyentes: La menor proporción de hogares que comparten vivienda podría estar influenciada por factores como:

- **Cambios socioeconómicos:** Mayor acceso a vivienda propia o en alquiler, lo que permite a las familias vivir de forma independiente.
- **Urbanización:** La migración hacia las ciudades y los cambios en los patrones de vivienda pueden favorecer la formación de hogares nucleares.
- **Cambios culturales:** La modernización y la influencia de otros modelos culturales pueden haber modificado las estructuras familiares tradicionales.

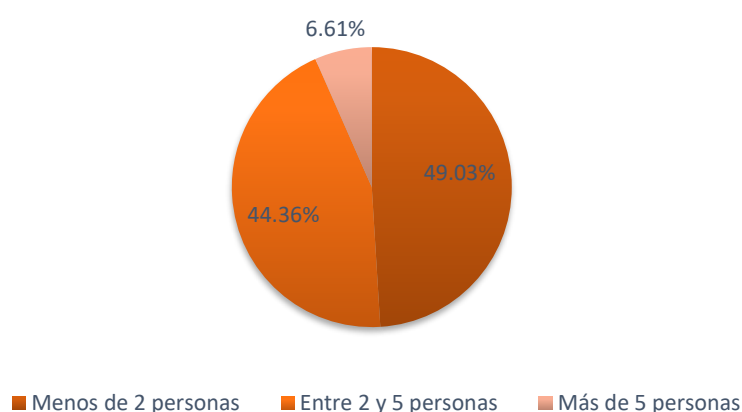
¿Qué superficie/espacios de la casa ocupa su familia?



El gráfico muestra cómo las familias encuestadas distribuyen su uso del espacio en sus viviendas. Podemos observar que:

- **Mayoría ocupa más o la mitad de la casa:** La gran mayoría de las familias (82.11%) ocupa al menos la mitad del espacio total de su vivienda. Esto sugiere que, en general, las familias tienen suficiente espacio para sus necesidades.
- **Distribución equitativa entre "más de la mitad" y "la mitad":** Entre las familias que ocupan más del 50% de la vivienda, existe una distribución bastante pareja entre aquellas que ocupan un poco más y aquellas que ocupan exactamente la mitad.
- **Menor porcentaje ocupa menos de la mitad:** Solo el 17.90% de las familias indicó ocupar menos de la mitad del espacio disponible. Esto podría indicar que, incluso en hogares más pequeños, las familias buscan maximizar el uso del espacio disponible.

¿Cuántas personas duermen en el mismo dormitorio?



La gráfica circular presentada muestra la distribución de los hogares encuestados según el número de personas que comparten dormitorio. Podemos observar que:

- **Mayoría comparte dormitorio entre 2 y 5 personas:** El segmento más grande del gráfico corresponde a los hogares donde entre 2 y 5 personas comparten habitación, con un porcentaje del 49.03%. Esto indica que este es el escenario más común en la muestra.

- Menor porcentaje comparte dormitorio con menos de 2 personas: Solo el 6.61% de los hogares reportó que menos de 2 personas comparten dormitorio. Esto sugiere que la mayoría de las habitaciones son compartidas por al menos dos personas.
- Porcentaje menor aún comparte dormitorio con más de 5 personas: El porcentaje más bajo corresponde a los hogares donde más de 5 personas comparten dormitorio, con un 44.36%. Esto podría indicar que aunque es común compartir habitación, especialmente entre 2 y 5 personas, compartirla con más de 5 personas es menos frecuente.

En la vivienda, ¿se realizan actividades de subsistencia? (espacio dedicado a trabajo)		
Valor	Frecuencia	Porcentaje
No	137	53.31%
Sí, en una parte importante dentro de la vivienda (ocupación de más del 50% del espacio)	47	18.29%
Sí, en una parte pequeña fuera de la vivienda (ocupación aprox del 20% del espacio)	33	12.84%
Sí, en una parte pequeña dentro de la vivienda (ocupación aprox del 20% del espacio)	27	10.51%
Sí, en una parte importante fuera de la vivienda (ocupación de más del 50% del espacio)	13	5.06%

La tabla presenta datos sobre la realización de actividades de subsistencia dentro y fuera de las viviendas encuestadas. Se observa una clara división entre aquellas viviendas donde no se realizan estas actividades y aquellas donde sí, con diferentes grados de intensidad y ubicación.

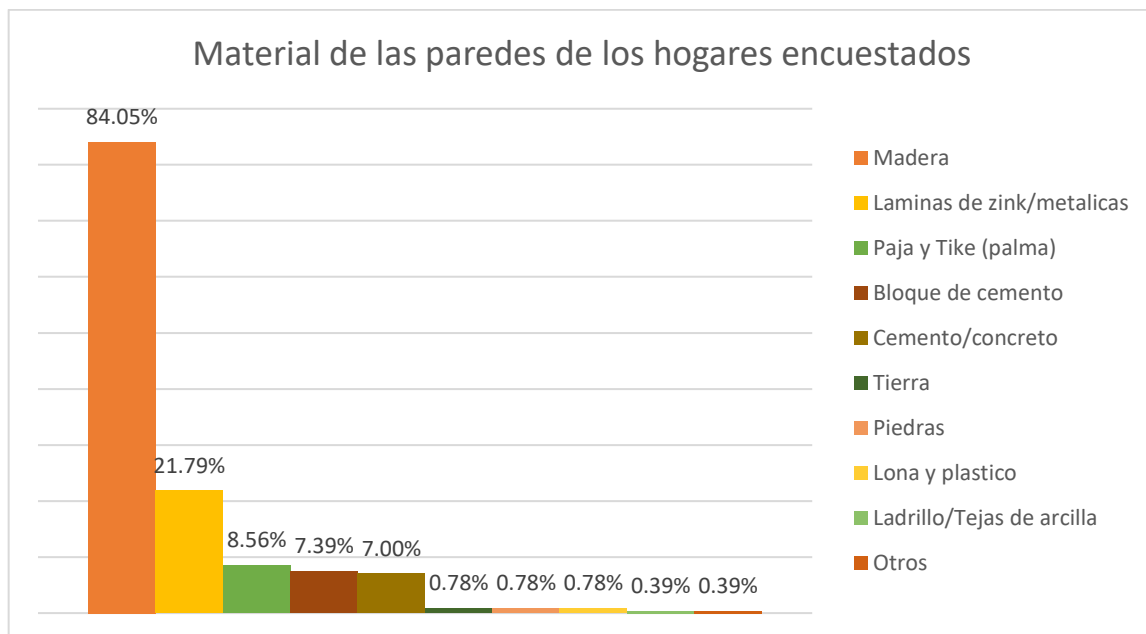
Conclusiones Clave

- Mayoría sin actividades de subsistencia: La mayoría de las viviendas encuestadas (53.31%) no reportaron realizar actividades de subsistencia, lo que podría indicar una mayor dependencia de la economía formal o una menor vinculación con prácticas tradicionales de producción.
- Diversidad de prácticas: A pesar de que la mayoría no realiza actividades de subsistencia, existe una diversidad de prácticas en aquellas viviendas donde sí se llevan a cabo. Estas actividades pueden ocupar desde una parte muy pequeña del espacio hasta más de la mitad, tanto dentro como fuera de la vivienda.
- Relación entre vivienda y producción: La tabla permite identificar diferentes niveles de integración entre el espacio doméstico y las actividades productivas, lo que sugiere una variedad de estrategias de subsistencia.

Posibles Implicaciones

- **Desarrollo socioeconómico:** La ausencia de actividades de subsistencia en muchas viviendas podría estar relacionada con procesos de desarrollo socioeconómico que han llevado a una mayor especialización laboral y a una menor dependencia de la producción propia.
- **Seguridad alimentaria:** Las actividades de subsistencia pueden contribuir a la seguridad alimentaria de las familias, especialmente en zonas rurales o con acceso limitado a mercados.
- **Conservación ambiental:** Las prácticas de subsistencia pueden tener un impacto en el medio ambiente, dependiendo de las técnicas utilizadas y los recursos naturales explotados.
- **Políticas públicas:** Los resultados de esta encuesta pueden ser útiles para diseñar políticas públicas que promuevan el desarrollo rural sostenible, la seguridad alimentaria y la conservación del medio ambiente.

En resumen, la tabla proporciona una visión general de la importancia de las actividades de subsistencia en las viviendas encuestadas. Sin embargo, es necesario realizar un análisis más profundo para comprender las razones detrás de estas prácticas y sus implicaciones en la vida de las personas y en el desarrollo rural.



El gráfico muestra la distribución porcentual de los materiales utilizados en la construcción de las paredes de los hogares encuestados. Destaca una clara preferencia por materiales tradicionales como la madera, seguida de materiales más modernos como el bloque de cemento y el cemento/concreto.

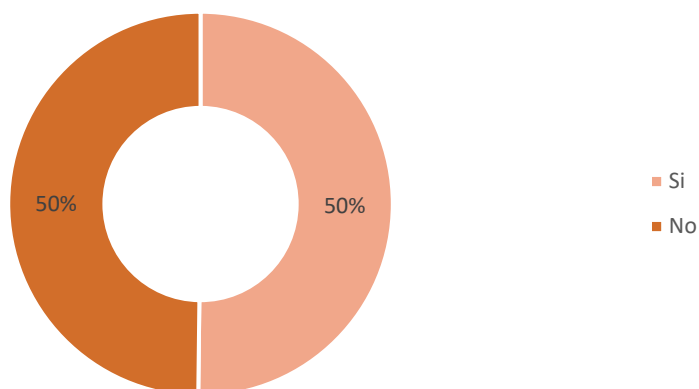
Conclusiones Clave

Dominancia de la madera: La madera es el material predominante en la construcción de las paredes, representando el 84.05% de los hogares encuestados. Esto sugiere una fuerte dependencia de los recursos forestales locales y una tradición constructiva arraigada en el uso de este material.

Diversidad de materiales: A pesar de la dominancia de la madera, existe una diversidad considerable en los materiales utilizados, lo que refleja diferentes niveles socioeconómicos y acceso a recursos.

Presencia de materiales tradicionales y modernos: La coexistencia de materiales tradicionales como la madera, la paja y el tike, junto con materiales más modernos como el bloque de cemento y el cemento/concreto, indica una transición en las prácticas constructivas y una adaptación a las condiciones locales y a los recursos disponibles.

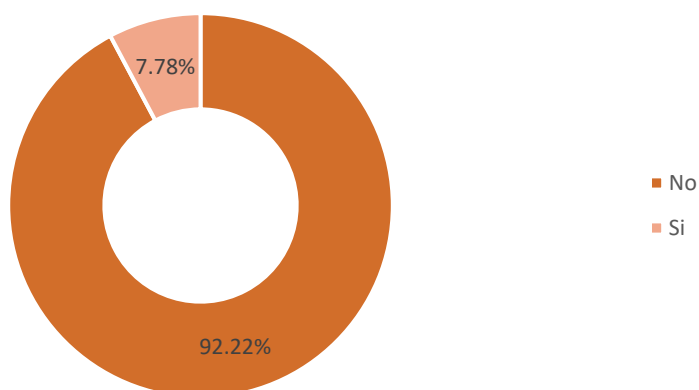
Estado de deterioro de las casas encuestadas



El gráfico circular presentado muestra una distribución equitativa entre las casas encuestadas que presentan deterioro y aquellas que no. Exactamente el 50% de las viviendas encuestadas se encuentran en estado de deterioro, mientras que el otro 50% no presenta este problema.

El gráfico revela una situación preocupante en cuanto al estado de conservación de las viviendas encuestadas. Es necesario realizar un análisis más profundo para identificar las causas del deterioro y diseñar estrategias para mejorar las condiciones habitacionales de la población, y teniendo en cuenta también que este 50% de casas en mal estado los vuelve más vulnerables ante situaciones de riesgos por desastres naturales.

% de hogares conectados a la línea eléctrica

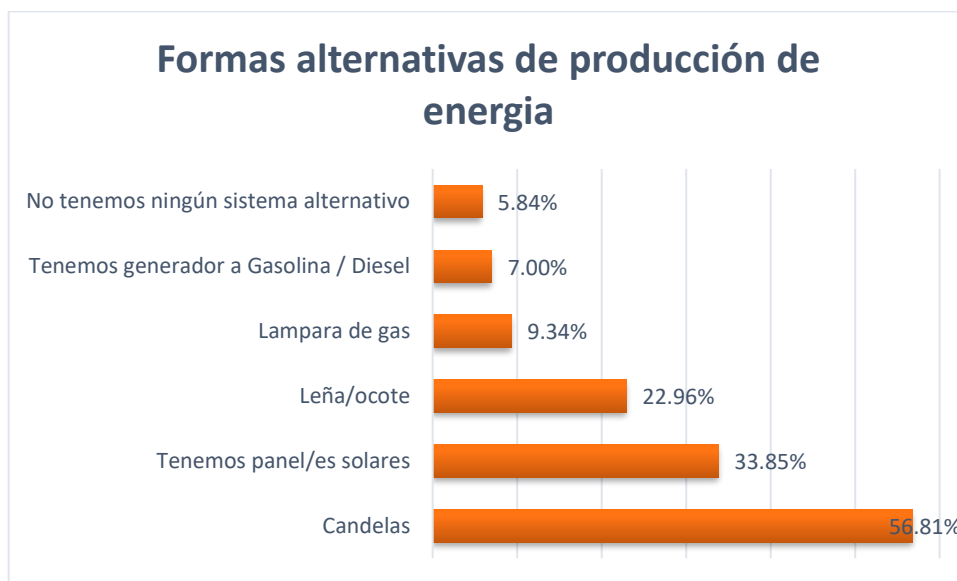


El gráfico circular indica que la gran mayoría (92.22%) de los hogares encuestados no tiene acceso a la red eléctrica. Solo un pequeño porcentaje (7.78%) cuenta con este servicio básico.

Implicaciones

Esta situación revela una problemática grave en cuanto al acceso a un servicio esencial como la electricidad. Las implicaciones de esta falta de acceso son significativas y afectan diversos aspectos de la vida de las personas:

- **Desarrollo económico:** Sin electricidad, se limita el desarrollo de actividades productivas y comerciales, lo que impacta negativamente en la generación de ingresos y el crecimiento económico local.
- **Calidad de vida:** La falta de electricidad restringe el acceso a servicios básicos como iluminación, refrigeración, comunicación y entretenimiento, disminuyendo significativamente la calidad de vida de las personas.
- **Educación:** Sin electricidad, es difícil realizar actividades educativas por la noche o utilizar dispositivos electrónicos para el estudio.
- **Salud:** La falta de electricidad dificulta el acceso a servicios de salud, como la conservación de vacunas y medicamentos, y limita el uso de equipos médicos.
- **Desarrollo social:** La falta de electricidad puede aislar a las comunidades y limitar su participación en la sociedad.



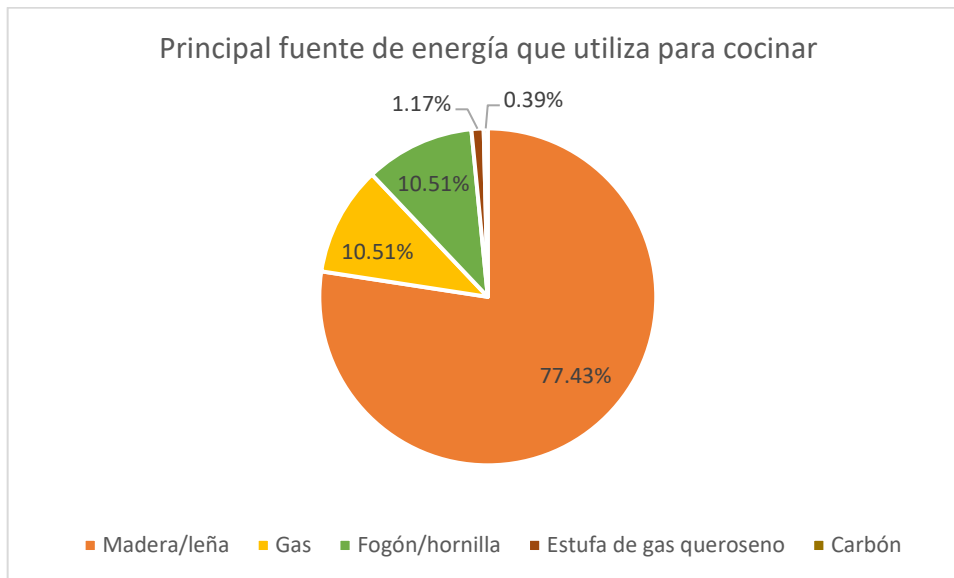
El gráfico muestra una dependencia significativa de fuentes de energía tradicionales y poco eficientes en las comunidades encuestadas. A pesar de la creciente popularidad de los paneles solares, las fuentes como la leña, las velas y los generadores a gasolina siguen siendo muy utilizadas.

Conclusiones Clave:

- **Dominancia de fuentes tradicionales:** La leña y las velas son las fuentes de energía más utilizadas, lo que indica una fuerte dependencia de recursos naturales y una limitada electrificación.
- **Creciente adopción de paneles solares:** Los paneles solares están ganando terreno como una alternativa más limpia y sostenible.
- **Dependencia de combustibles fósiles:** El uso de generadores a gasolina y lámparas de gas revela una dependencia de combustibles fósiles, lo cual puede generar costos elevados y problemas ambientales.
- **Desigualdades en el acceso a la energía:** La variabilidad en las fuentes de energía utilizadas sugiere desigualdades en el acceso a energía limpia y confiable.

Implicaciones:

- Impacto ambiental: La dependencia de la leña y otros combustibles fósiles contribuye a la deforestación, la contaminación del aire y el cambio climático.
- Salud: La exposición a la contaminación del aire y el humo de la leña puede causar problemas respiratorios y otras enfermedades.
- Desarrollo económico: La falta de acceso a una energía limpia y confiable puede limitar el desarrollo económico y social de las comunidades.
- Calidad de vida: La dependencia de fuentes de energía tradicionales puede afectar la calidad de vida de las personas, limitando sus actividades y oportunidades.



La grafica presentada muestra que la madera o leña es la principal fuente de energía utilizada para cocinar por la gran mayoría de las personas encuestadas, representando un 77.43%. Esto indica una fuerte dependencia de recursos naturales y tradicionales para la preparación de alimentos.

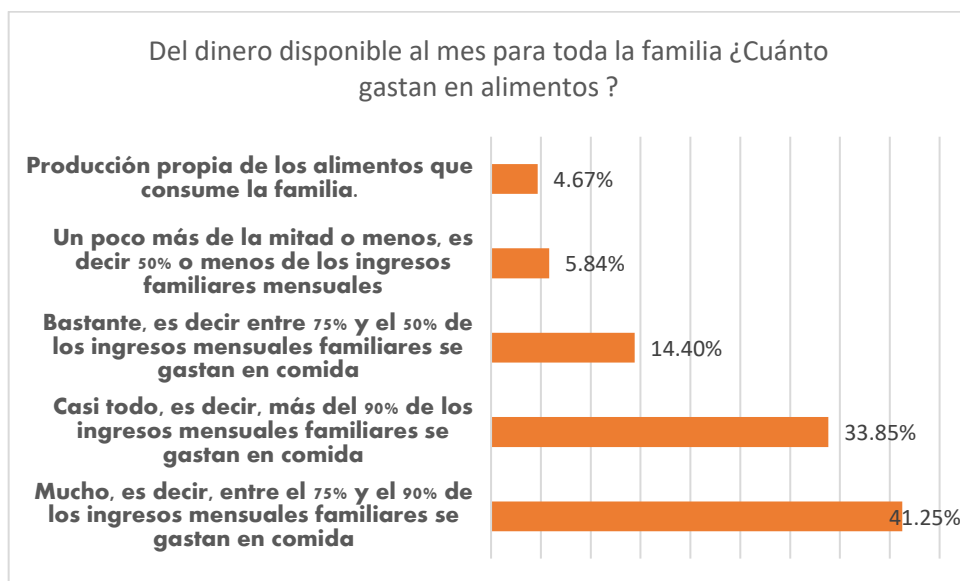
Conclusiones Clave

- Dominancia de la leña: La leña sigue siendo el combustible de cocina más utilizado, lo cual sugiere un acceso limitado a fuentes de energía más modernas y eficientes.
- Baja adopción de gas: A pesar de ser una opción más limpia y eficiente, el gas solo es utilizado por un pequeño porcentaje de la población.
- Uso marginal de otras fuentes: Fuentes como el carbón, el queroseno y las hornillas son utilizadas por una proporción muy pequeña de los encuestados.

Implicaciones

- Impacto ambiental: La dependencia de la leña contribuye a la deforestación, la degradación del suelo y la contaminación del aire, lo que a su vez afecta la salud de las personas y el medio ambiente.
- Salud: La exposición al humo de la leña puede causar enfermedades respiratorias, especialmente en mujeres y niños que pasan más tiempo cocinando.
- Desarrollo socioeconómico: La dependencia de la leña limita el desarrollo socioeconómico al reducir la productividad y aumentar los costos de tiempo y energía para las mujeres, que suelen ser las encargadas de cocinar.

- Calidad de vida: La utilización de leña para cocinar puede generar inconvenientes como la producción de humo dentro de las viviendas, la necesidad de recolectar leña y el riesgo de incendios.



La gráfica muestra que una proporción significativa de las familias encuestadas destina una parte considerable de sus ingresos mensuales a la compra de alimentos. Los hallazgos más destacados son:

- Alta proporción de gastos en alimentos: Más del 94% de las familias destina al menos el 50% de sus ingresos a la compra de alimentos.
- Extrema vulnerabilidad: Un porcentaje considerable (33.85% + 41.25% = 75.1%) de las familias gasta más del 75% de sus ingresos en alimentos, lo que las vuelve extremadamente vulnerables a shocks económicos como el aumento de los precios de los alimentos.
- Importancia de la producción propia: Aunque en menor medida, la producción propia de alimentos sigue siendo una fuente importante para cubrir las necesidades alimentarias de algunas familias.

Implicaciones

- Inseguridad alimentaria: Los altos gastos en alimentos sugieren que muchas familias pueden estar experimentando inseguridad alimentaria, lo que significa que no tienen acceso constante a alimentos suficientes y nutritivos para mantener una vida saludable.
- Vulnerabilidad económica: Las familias que destinan una gran proporción de sus ingresos a alimentos son más vulnerables a shocks económicos, como el aumento de los precios de los alimentos o la pérdida de ingresos.
- Limitaciones en el acceso a otros bienes y servicios: El alto gasto en alimentos puede limitar el acceso a otros bienes y servicios esenciales, como educación, salud y vivienda.

Posibles Causas

- Bajos ingresos: Las familias con bajos ingresos suelen destinar una mayor proporción de sus ingresos a la compra de alimentos.
- Altos precios de los alimentos: El aumento en los precios de los alimentos puede reducir el poder adquisitivo de las familias y obligarlas a destinar una mayor proporción de sus ingresos a la compra de comida.

- Disponibilidad de alimentos: La disponibilidad de alimentos producidos localmente puede influir en los gastos en alimentación.
- Hábitos alimentarios: Los hábitos alimentarios y las preferencias culturales pueden influir en la cantidad y el tipo de alimentos consumidos, y por lo tanto, en el gasto en alimentos.

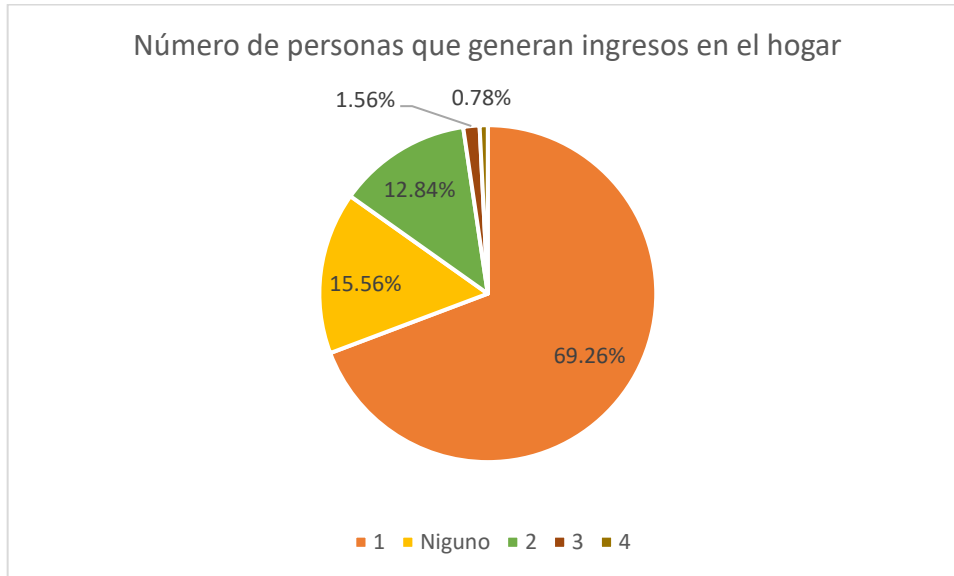
Medidas para asegurar las necesidades básicas del hogar		
Valor	Frecuencia	Porcentaje
Reducción de gastos en atención de salud	103	40.88%
Aceptar trabajo informal mal remunerado	64	24.90%
Ninguna	55	21.40%
Endeudarse con terceros en dinero, alimentos o trabajos	53	20.62%
Reducción de gastos relacionados con la educación de los niños	51	19.84%
Aceptar empleos riesgosos o realizar trabajo forzado	30	11.67%
Venta de activos domésticos (radio, muebles, refrigerador, TV, alfombra, etc.)	23	8.95%
Otra	15	5.84%
Venta de la ayuda recibida	11	4.28%
Realización de alguna actividad que nunca pensó hacer y prefiere no comentar	7	2.72%
Otra medida	5	1.95%
Pedir ayuda o donación en la calle (mendigar por dinero o comida)	4	1.56%

La tabla presentada muestra una serie de medidas que las familias han adoptado para asegurar sus necesidades básicas en un contexto de precariedad económica. Destaca la alta frecuencia de algunas medidas, lo que refleja la gravedad de la situación.

Conclusiones Clave

- Reducción de gastos esenciales: La medida más común es la reducción de gastos en salud, lo que implica un posible detrimento en la calidad de vida y un mayor riesgo de enfermedades.
- Trabajo informal y precario: Un porcentaje significativo de las familias recurre a trabajos informales y mal remunerados, lo que evidencia la falta de oportunidades laborales formales y dignas.
- Endeudamiento: El endeudamiento con terceros es otra estrategia común, lo que puede generar una mayor vulnerabilidad económica a largo plazo.
- Sacrificio de la educación: La reducción de gastos relacionados con la educación de los niños indica una inversión a futuro comprometida, lo que puede limitar las oportunidades de movilidad social.

- Medidas extremas: Un porcentaje menor, pero significativo, recurre a medidas extremas como la venta de activos domésticos, la realización de trabajos riesgosos o incluso la mendicidad.

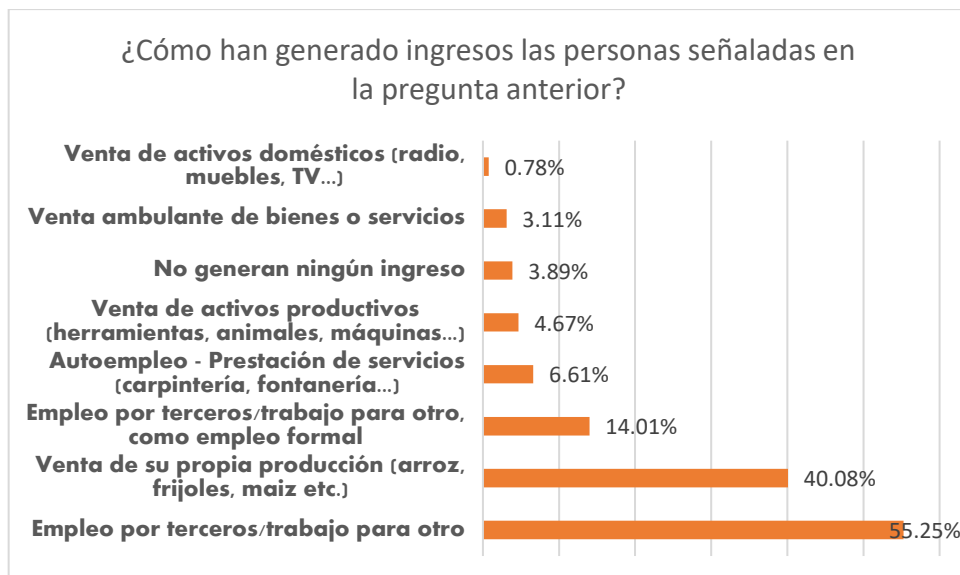


El gráfico circular presentado muestra la distribución de hogares según el número de personas que generan ingresos. Los datos revelan que una gran mayoría de los hogares encuestados dependen principalmente de una sola persona para generar ingresos.

- Alta dependencia de un solo ingreso: La categoría "1" (una persona generando ingresos) representa la porción más significativa del gráfico, lo que indica una alta dependencia de un solo miembro del hogar para sustentar económicamente a toda la familia.
- Pocos hogares con múltiples ingresos: Las categorías de "2", "3" y "4" personas generando ingresos representan porcentajes mucho menores, lo que sugiere que los hogares con múltiples fuentes de ingresos son menos comunes.
- Hogares sin ingresos: Aunque en menor proporción, existe un grupo de hogares donde ninguna persona genera ingresos, lo que podría indicar situaciones de desempleo prolongado, discapacidad o jubilación.

Implicaciones

- Vulnerabilidad económica: La alta dependencia de un solo ingreso expone a los hogares a una mayor vulnerabilidad económica ante eventos como la pérdida del empleo, enfermedades o desastres naturales.
- Dificultades para cubrir necesidades básicas: Los hogares con un solo ingreso pueden enfrentar dificultades para cubrir sus necesidades básicas, como alimentación, vivienda y educación.
- Limitaciones en el consumo: La concentración de los ingresos en una sola persona puede limitar el consumo de bienes y servicios y reducir la calidad de vida.



El gráfico presentado muestra las diversas formas en las que las personas encuestadas generan ingresos. Destaca la gran dependencia de la agricultura y el empleo informal.

Conclusiones Clave

Dominancia de la agricultura: La venta de la propia producción agrícola representa la principal fuente de ingresos, lo que indica una fuerte vinculación de la población con el sector primario.

Empleo informal: El empleo por cuenta propia o en el sector informal (como la venta ambulante o la prestación de servicios) es otra fuente de ingresos significativa.

Venta de activos: Un porcentaje menor de las personas recurre a la venta de activos, tanto domésticos como productivos, para generar ingresos, lo que sugiere una situación de vulnerabilidad económica.

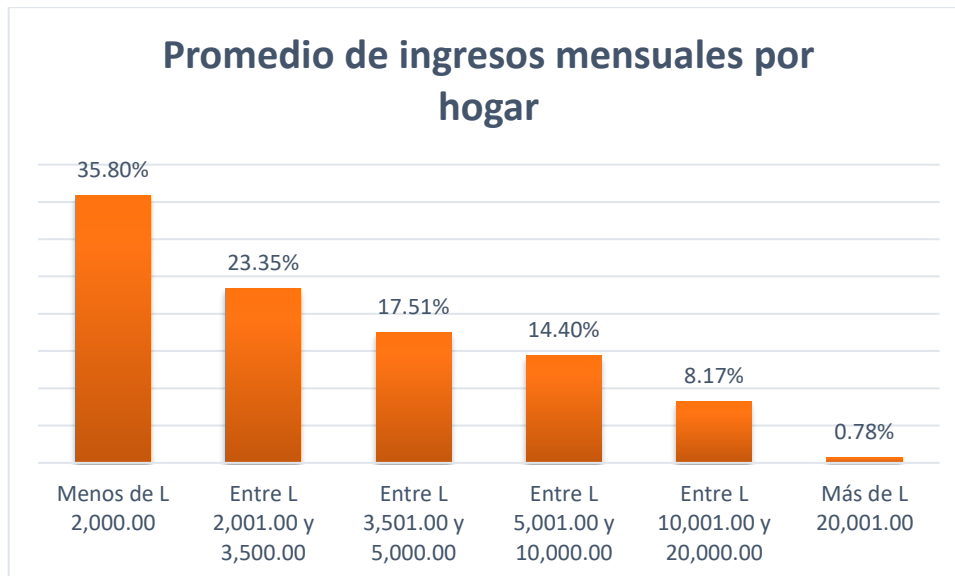
Desempleo: Un pequeño porcentaje de las personas encuestadas no genera ningún ingreso, lo que podría estar relacionado con el desempleo, la discapacidad o la jubilación.

Economía rural: La alta dependencia de la agricultura sugiere una economía predominantemente rural, con una población que vive en zonas rurales y depende de la producción agrícola para su subsistencia.

Vulnerabilidad económica: La dependencia de actividades como la agricultura, el empleo informal y la venta de activos expone a las personas a una mayor vulnerabilidad económica, ya que estos sectores suelen ser más inestables y menos remunerados.

Desigualdad: La distribución de los ingresos puede ser desigual, con una mayor concentración en las personas que se dedican a la agricultura y al empleo informal.

Falta de oportunidades: La falta de oportunidades de empleo formal y bien remunerado puede explicar la alta proporción de personas que se dedican a actividades informales o a la venta de sus propios productos.



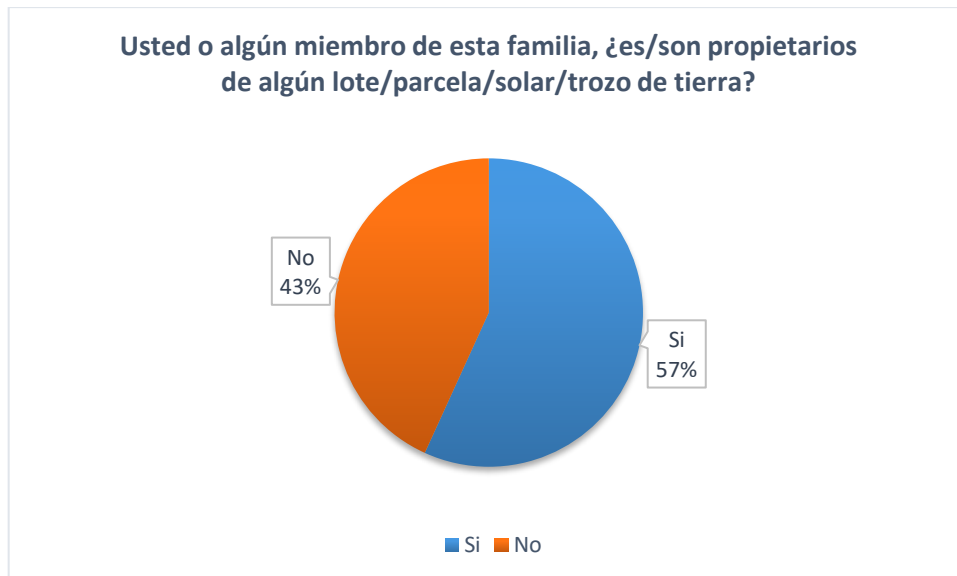
El gráfico muestra la distribución de los hogares según sus ingresos mensuales promedio. Se observa una clara concentración de hogares con ingresos bajos y medios.

Conclusiones Clave

- Alta concentración en rangos bajos: La mayor proporción de hogares se encuentra en el rango de ingresos menores a L 2,000.00, lo que indica un nivel de vida relativamente bajo para una gran parte de la población.
- Disminución gradual: A medida que aumenta el rango de ingresos, se observa una disminución progresiva en el porcentaje de hogares.
- Pocas familias con altos ingresos: El porcentaje de hogares con ingresos superiores a L 20,001.00 es muy bajo, lo que sugiere una desigualdad en la distribución del ingreso.

Implicaciones

- Desigualdad económica: La concentración de los hogares en los rangos de ingresos más bajos evidencia una alta desigualdad económica.
- Necesidades básicas: Un gran porcentaje de la población podría tener dificultades para cubrir sus necesidades básicas, como alimentación, vivienda y salud.
- Limitado acceso a servicios: Los bajos ingresos pueden limitar el acceso a servicios como educación, salud y otros servicios públicos.
- Vulnerabilidad económica: Los hogares con bajos ingresos son más vulnerables a shocks económicos, como la pérdida de empleo o el aumento de los precios.



El gráfico circular presentado muestra que el 57% de los hogares encuestados son propietarios de al menos un lote, parcela, solar o trozo de tierra. Por el contrario, el 43% de los hogares no poseen ninguna propiedad de este tipo.

Conclusiones Clave

- **Alta tasa de propiedad:** La proporción de hogares con propiedad de tierra es considerablemente alta, lo que indica que la tenencia de la tierra es un aspecto importante en la estructura socioeconómica de la población encuestada.
- **Desigualdad en la tenencia de la tierra:** Aunque no se muestra en el gráfico, es probable que exista una desigualdad en el tamaño y la calidad de las tierras propiedad de los hogares, lo que podría generar diferencias en términos de productividad y acceso a recursos.

Implicaciones

- **Seguridad alimentaria:** La propiedad de tierra puede contribuir a la seguridad alimentaria de los hogares, especialmente en zonas rurales, al permitir la producción de alimentos para autoconsumo.
- **Desarrollo rural:** La tenencia de la tierra es fundamental para el desarrollo rural, ya que permite el acceso a créditos, programas de desarrollo y la implementación de prácticas agrícolas sostenibles.
- **Acceso a servicios:** La propiedad de tierra puede facilitar el acceso a servicios básicos como agua potable, saneamiento y energía eléctrica, especialmente en zonas rurales.
- **Patrimonio familiar:** La tierra puede ser considerada un activo importante para las familias, ya que puede ser transmitida a las futuras generaciones y servir como una fuente de seguridad económica.



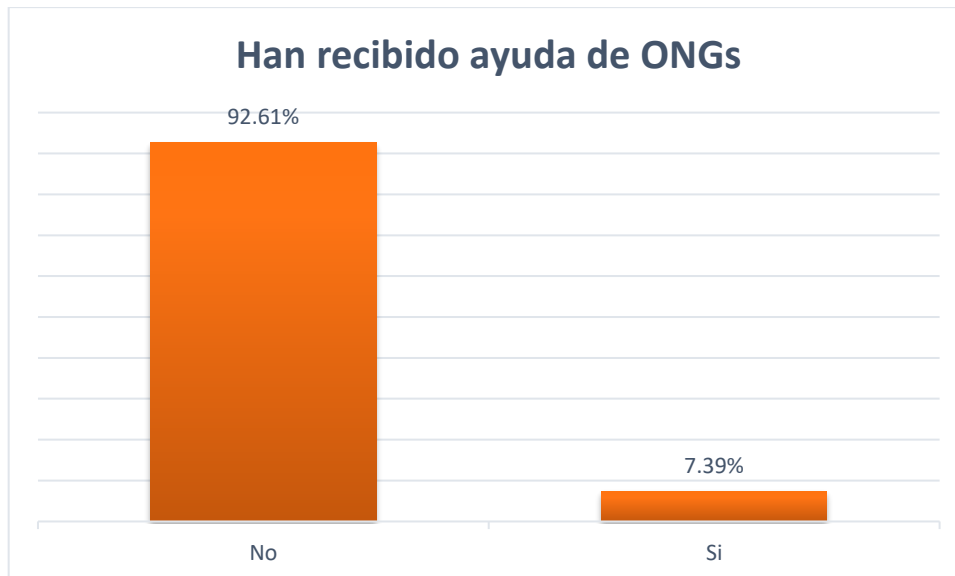
El gráfico circular presentado muestra que un alto porcentaje de las personas encuestadas (88%) son propietarios de tierras para la siembra. Solo un 12% no posee tierras para este fin.

Conclusiones Clave

- **Alta tasa de propiedad de tierras:** La mayoría de las personas encuestadas tienen acceso a tierras cultivables, lo que sugiere una fuerte conexión con actividades agrícolas.
- **Seguridad alimentaria:** Esta alta tasa de propiedad de tierras podría indicar un mayor nivel de seguridad alimentaria, ya que las personas pueden producir sus propios alimentos.
- **Base económica:** La tierra para la siembra representa una base económica importante para muchas familias, especialmente en zonas rurales.

Implicaciones

- **Desarrollo rural:** La posesión de tierras para la siembra es fundamental para el desarrollo rural, ya que permite el acceso a créditos, programas de desarrollo y la implementación de prácticas agrícolas sostenibles.
- **Seguridad alimentaria:** La producción propia de alimentos contribuye a la seguridad alimentaria de las familias, reduciendo la dependencia de la compra de alimentos en el mercado.
- **Conservación del medio ambiente:** La agricultura familiar, basada en la posesión de pequeñas parcelas de tierra, puede contribuir a la conservación del medio ambiente y a la biodiversidad.



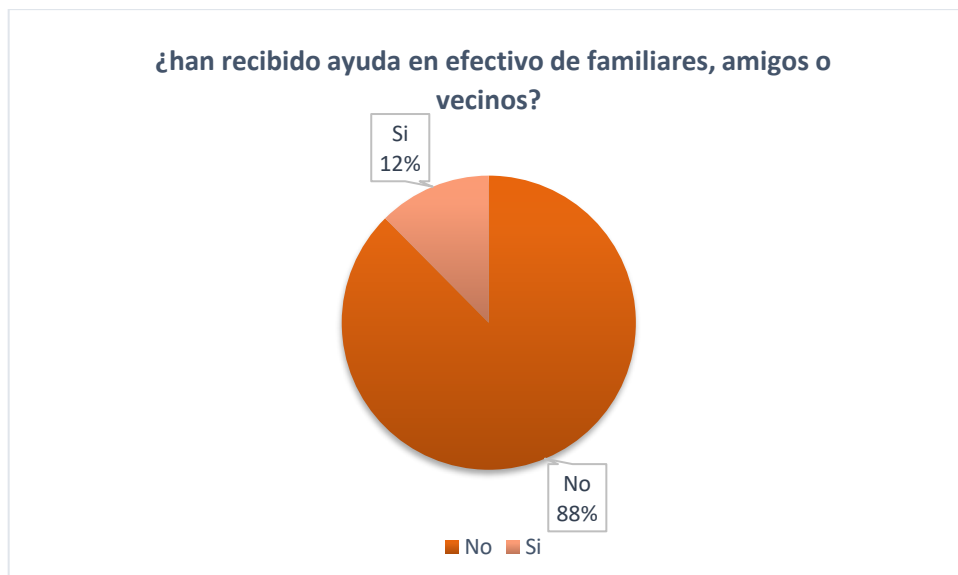
El gráfico muestra un resultado sorprendente: un 92.61% de los encuestados indica no haber recibido ayuda de organizaciones no gubernamentales (ONGs). Por el contrario, solo un 7.39% afirma haber recibido este tipo de asistencia.

Conclusiones Clave

- **Baja penetración de la ayuda de ONGs:** Los datos sugieren que la ayuda de las ONGs no está llegando a una gran parte de la población que podría necesitarla.
- **Posibles brechas en la asistencia:** Existe una brecha significativa entre la necesidad de ayuda y la asistencia real proporcionada por las ONGs.
- **Concentración de la ayuda:** La ayuda de las ONGs podría estar concentrada en ciertas regiones, grupos poblacionales o tipos de proyectos, dejando a otros desatendidos.

Posibles Razones

- **Limitaciones de las ONGs:** Las ONGs pueden enfrentar limitaciones en términos de recursos financieros, personal y alcance geográfico, lo que restringe su capacidad para llegar a todas las personas necesitadas.
- **Falta de coordinación:** Puede existir una falta de coordinación entre las diferentes ONGs, lo que puede llevar a una duplicación de esfuerzos en algunas áreas y a la omisión de otras.
- **Desconocimiento de los programas:** Las personas pueden no estar informadas sobre los programas de ayuda que ofrecen las ONGs, lo que dificulta el acceso a estos servicios.
- **Criterios de selección:** Las ONGs pueden tener criterios de selección específicos para la asignación de ayuda, lo que puede excluir a ciertos grupos de la población.



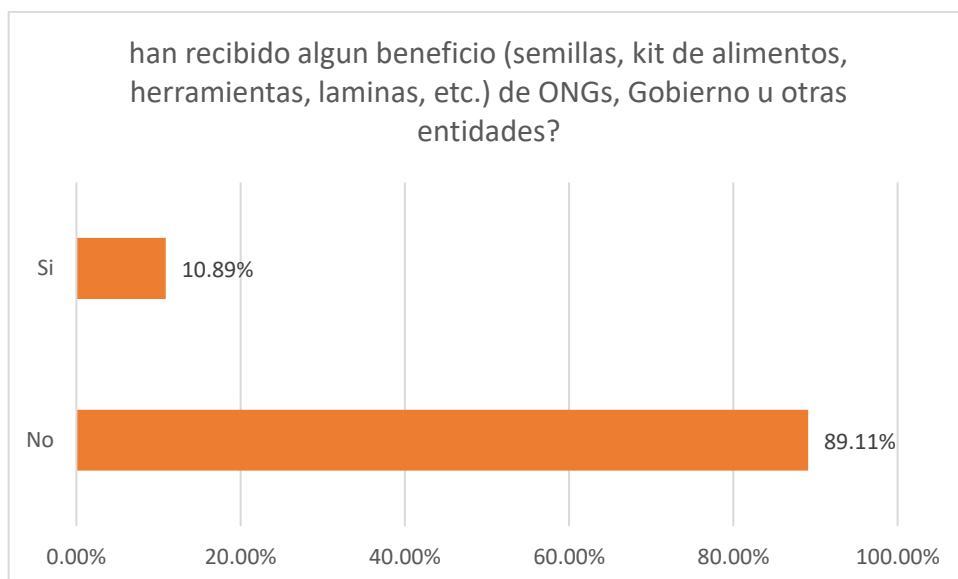
El gráfico circular presentado muestra que un porcentaje relativamente bajo (12%) de las personas encuestadas ha recibido ayuda económica en efectivo por parte de familiares, amigos o vecinos. Por el contrario, un 88% indica no haber recibido este tipo de apoyo.

Conclusiones Clave

- **Baja dependencia de redes sociales:** Los datos sugieren una baja dependencia de las redes sociales cercanas (familiares, amigos, vecinos) para obtener apoyo económico en efectivo.

Posibles Razones

- **Redes sociales débiles:** Puede reflejar redes sociales menos fuertes o menos dispuestas a proporcionar ayuda económica en efectivo, ya sea por falta de recursos o por otras razones culturales o sociales.
- **Estigma asociado a pedir ayuda:** Podría haber un estigma asociado a pedir ayuda económica, lo que disuade a las personas de solicitar apoyo a sus familiares, amigos o vecinos.
- **Otras fuentes de apoyo:** Las personas pueden estar recibiendo apoyo de otras fuentes, como programas gubernamentales o donaciones, que no están siendo capturadas en esta encuesta.



El gráfico muestra que una abrumadora mayoría de las personas encuestadas (89.11%) reportaron no haber recibido ningún tipo de beneficio como semillas, kits de alimentos, herramientas o láminas de parte de ONGs, el gobierno u otras entidades. Solo un pequeño porcentaje (10.89%) indicó haber recibido algún tipo de asistencia.

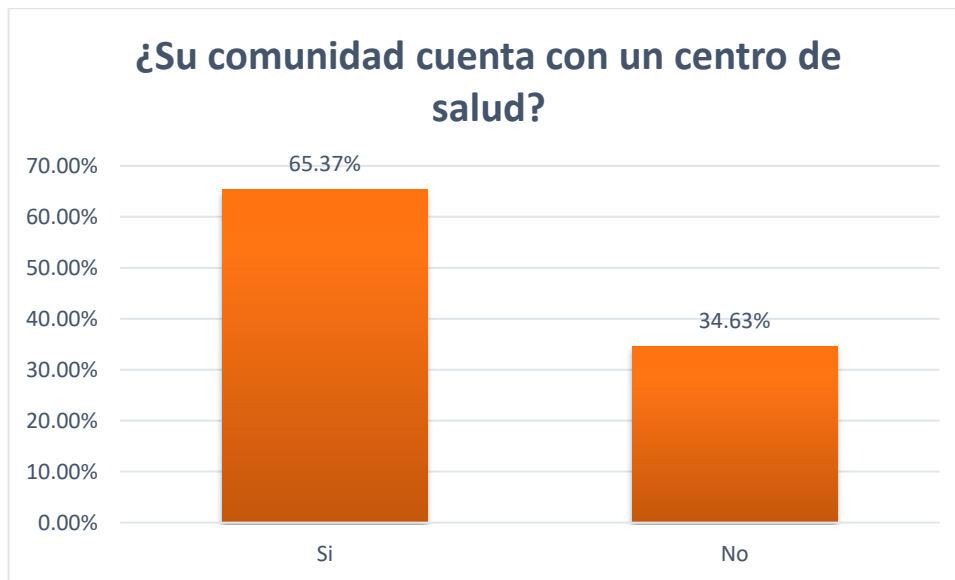
Conclusiones

Baja Penetración de Programas de Asistencia: Los resultados sugieren que los programas de asistencia implementados por ONGs, el gobierno y otras entidades no están llegando a una gran parte de la población que podría necesitarlos.

Posibles Brechas en la Cobertura: Existe una brecha significativa entre la oferta y la demanda de estos programas, lo que indica que las poblaciones más vulnerables podrían no estar siendo atendidas adecuadamente.

Desconocimiento de los Programas: Es posible que muchas personas no estén al tanto de los programas de asistencia existentes, lo que limita su acceso a estos beneficios.

Criterios de Selección Restrictivos: Los criterios de selección para acceder a estos beneficios podrían ser demasiado restrictivos, excluyendo a un gran número de personas que cumplen con algunos, pero no todos los requisitos.

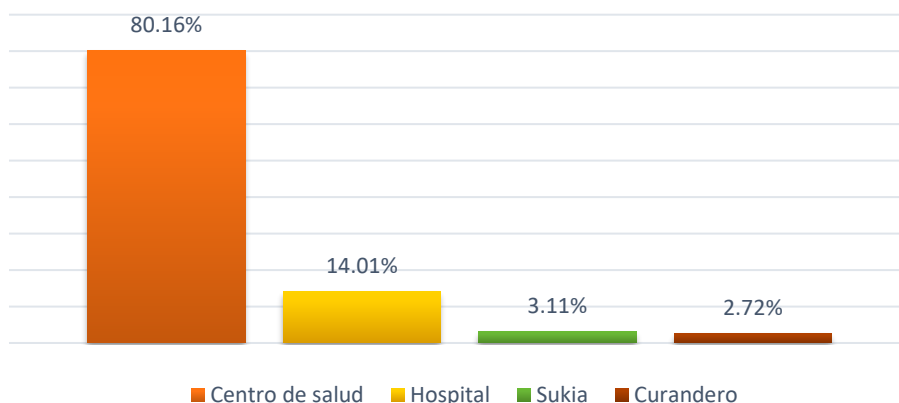


El gráfico muestra que un 65.37% de las comunidades encuestadas cuentan con un centro de salud, mientras que un 34.63% no tiene acceso a este servicio.

Conclusiones

- **Acceso desigual:** Existe una desigualdad significativa en el acceso a los servicios de salud básicos entre las diferentes comunidades.
- **Cobertura parcial:** Aunque una mayoría de las comunidades cuenta con un centro de salud, aún hay un porcentaje considerable que carece de este servicio esencial.
- **Implicaciones para la salud:** La falta de acceso a centros de salud puede tener un impacto negativo en la salud de la población, especialmente en áreas rurales o de difícil acceso.

¿En caso de enfermedad usted a donde asiste?

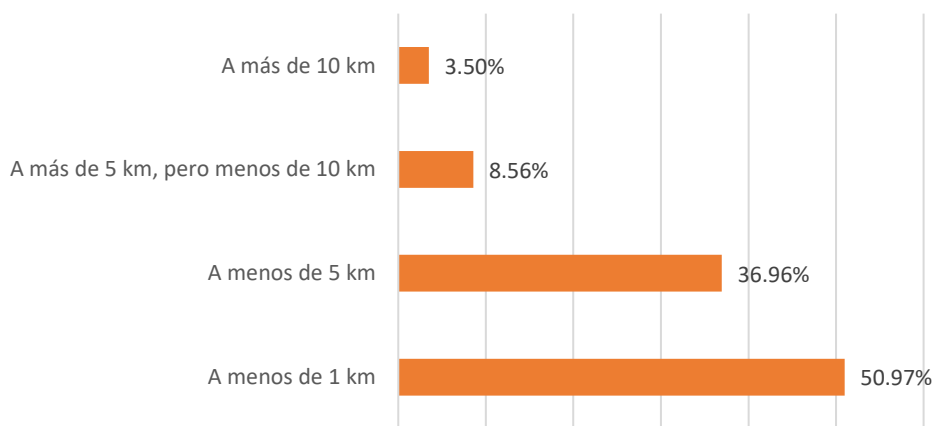


El gráfico muestra que la mayoría de las personas encuestadas (80.16%) acuden a un centro de salud cuando se enferman. Un porcentaje menor (14.01%) prefiere ir a un hospital, mientras que un número aún más reducido recurre a un sukia (3.11%) o a un curandero (2.72%).

Conclusiones Clave

- **Predominio de los centros de salud:** Los centros de salud son la primera opción para la mayoría de las personas cuando necesitan atención médica. Esto podría indicar una confianza general en estos establecimientos y en los servicios que ofrecen.
- **Menor uso de hospitales y prácticas tradicionales:** El uso de hospitales y prácticas tradicionales como la consulta a sukias o curanderos es menos frecuente. Esto podría deberse a varios factores, como el costo, la disponibilidad, la percepción de la calidad de la atención o las creencias culturales.

¿A qué distancia se encuentra el centro de salud más cercano?

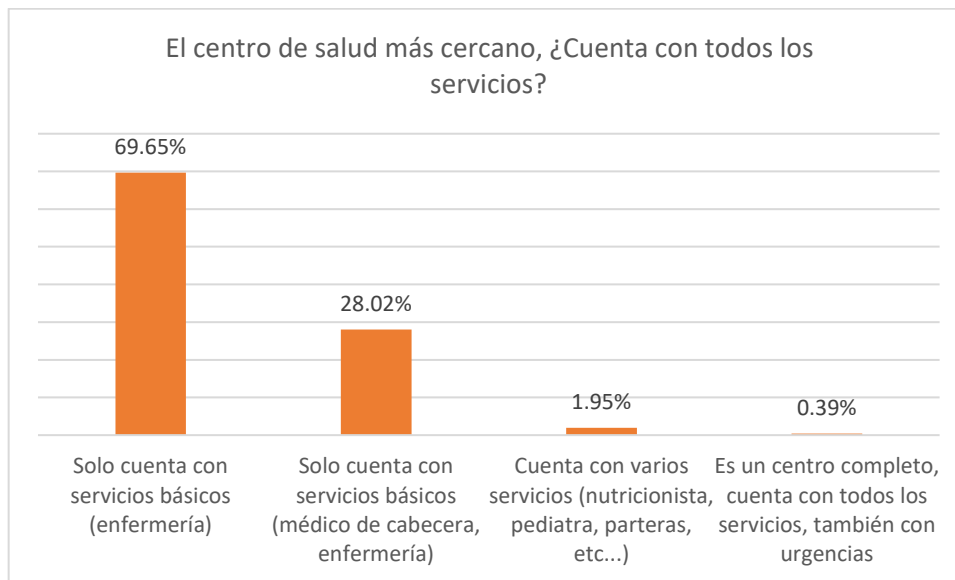


El gráfico muestra que la mayoría de las personas encuestadas (50.97%) tienen un centro de salud a menos de 1 kilómetro de distancia. Un porcentaje considerable (36.96%) lo tiene a menos de 5

kilómetros. Sin embargo, un grupo más pequeño (8.56%) debe recorrer entre 5 y 10 kilómetros para llegar al centro de salud más cercano, y un porcentaje aún menor (3.50%) vive a más de 10 kilómetros.

Impresiones

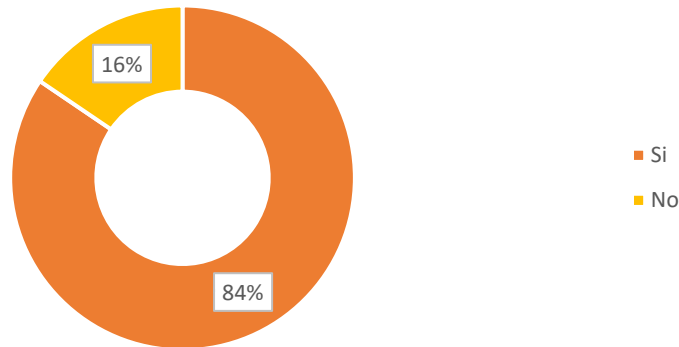
- Buena accesibilidad en general: La mayoría de la población encuestada tiene un centro de salud relativamente cerca, lo que indica un buen nivel de accesibilidad a los servicios básicos de salud.
- Desigualdades: A pesar de esto, existe un grupo significativo de personas que deben recorrer distancias considerables para acceder a un centro de salud, lo que sugiere desigualdades en la distribución de estos servicios.
- Zonas rurales vs. urbanas: Es probable que las personas que viven a mayor distancia de un centro de salud se encuentren en zonas rurales o áreas más remotas, donde la densidad poblacional es menor.



El gráfico muestra que la mayoría de las personas encuestadas (69.65%) reportan que el centro de salud más cercano a su domicilio solo cuenta con servicios básicos de enfermería. Un porcentaje considerable (28.02%) indica que el centro de salud dispone de servicios básicos como médico de cabecera y enfermería. Solo un pequeño porcentaje (1.95%) cuenta con varios servicios adicionales como nutricionista, pediatra o parteras, y un porcentaje aún menor (0.39%) tiene acceso a un centro de salud completo con todos los servicios, incluyendo urgencias.

- Limitaciones en la oferta de servicios: La mayoría de los centros de salud ofrecen servicios básicos, lo que sugiere que la oferta de servicios especializados es limitada.
- Desigualdad en el acceso a servicios: Existe una desigualdad en el acceso a diferentes tipos de servicios de salud, con una concentración en servicios básicos.
- Necesidad de ampliar la oferta: Existe una necesidad de ampliar la oferta de servicios en los centros de salud, especialmente en áreas como pediatría, nutrición y atención especializada.

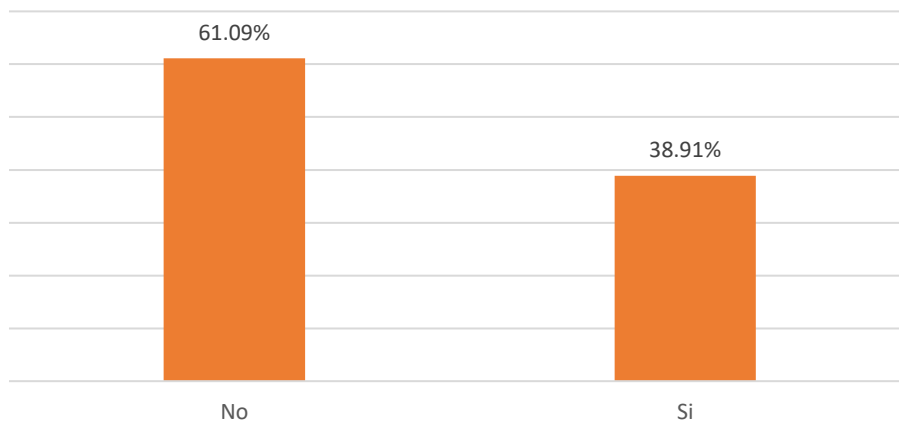
El centro de salud más cercano, ¿Dispone/tiene de medicamentos?



Según las familias encuestadas la mayoría de los centros de salud a los que asisten regularmente si poseen los medicamentos necesarios esto n un porcentaje de 84%.

- Esto es un buen indicador de que los servicios de salud son competentes
- Para la población esto determina que, aunque el acceso no es el ideal en cuestión de materiales y medicamentos si se tiene lo que se necesita.

Los servicios que brinda el centro de salud más cercano ¿Son de pago?

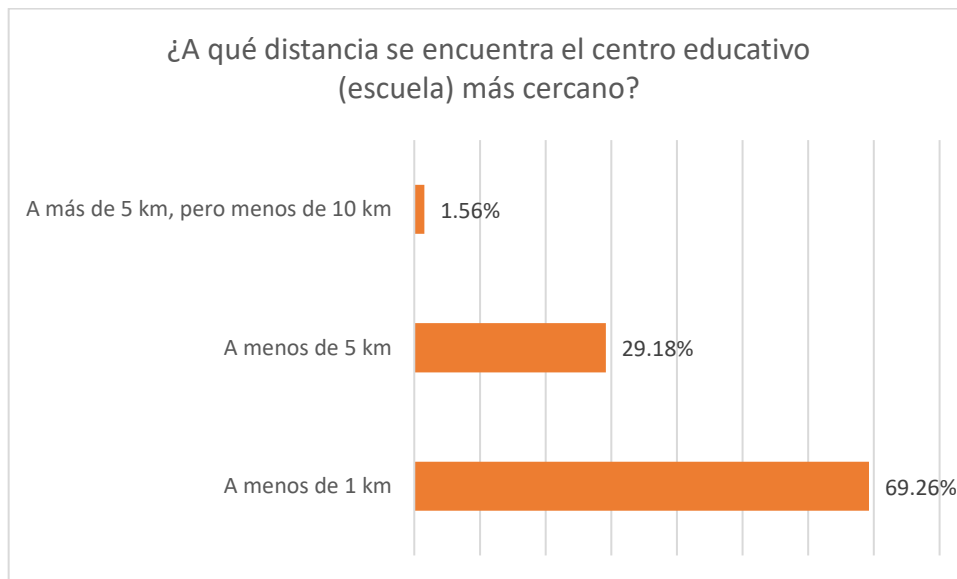


El gráfico presenta un resultado interesante: una proporción significativa de personas encuestadas indica que los servicios del centro de salud más cercano no son de pago. Esto sugiere que existe un acceso relativamente amplio a servicios de salud gratuitos o subsidiados.

Sin embargo, también es notable que una porción considerable de encuestados afirme que los servicios sí son de pago. Esta variabilidad en las respuestas puede indicar varias situaciones:

- Diferentes tipos de centros de salud: Puede haber una mezcla de centros de salud públicos (generalmente gratuitos o con costos muy bajos) y centros de salud privados (donde los servicios son de pago) dentro del área geográfica estudiada.

- **Servicios adicionales:** Algunos servicios específicos, como consultas con especialistas o exámenes de diagnóstico más complejos, podrían ser de pago incluso en centros de salud públicos.
- **Cambios en las políticas:** Es posible que hayan existido cambios recientes en las políticas de salud que hayan afectado la gratuidad de los servicios en algunos centros.
- **Malentendidos:** Algunos encuestados podrían haber interpretado la pregunta de manera diferente, incluyendo en el concepto de "pago" otros costos asociados a la atención médica, como el transporte o la compra de medicamentos.



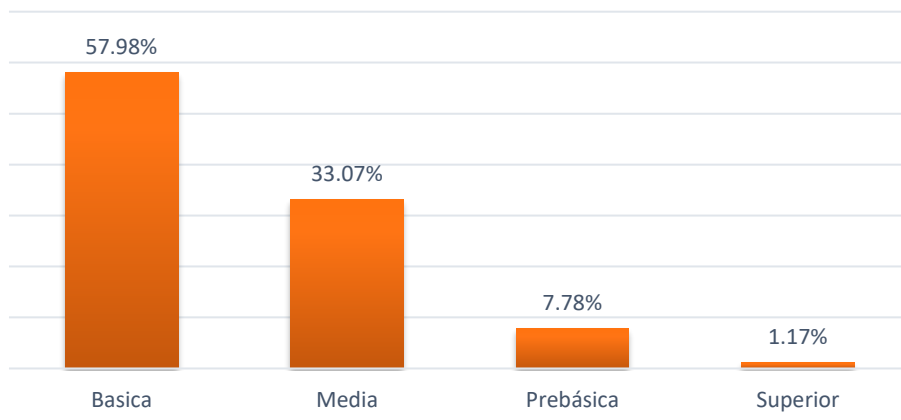
El gráfico muestra que la gran mayoría de las personas encuestadas (69.26%) tienen un centro educativo a menos de 1 kilómetro de distancia. Un porcentaje considerable (29.18%) lo tiene a menos de 5 kilómetros. Sin embargo, un grupo muy pequeño (1.56%) debe recorrer entre 5 y 10 kilómetros para llegar a la escuela más cercana.

Alta accesibilidad: La mayoría de la población encuestada tiene un centro educativo muy cerca, lo que indica un buen nivel de accesibilidad a la educación.

Concentración en zonas urbanas: Es probable que esta alta concentración de escuelas cerca de los hogares se deba a que la encuesta se haya realizado principalmente en zonas urbanas, donde la densidad poblacional es mayor y los servicios educativos suelen estar más concentrados.

Posibles desigualdades rurales: Aunque los datos no lo especifican, es probable que en zonas rurales la distancia a los centros educativos sea mayor, lo que podría generar desigualdades en el acceso a la educación.

Su comunidad ¿con qué centros educativo cuenta?



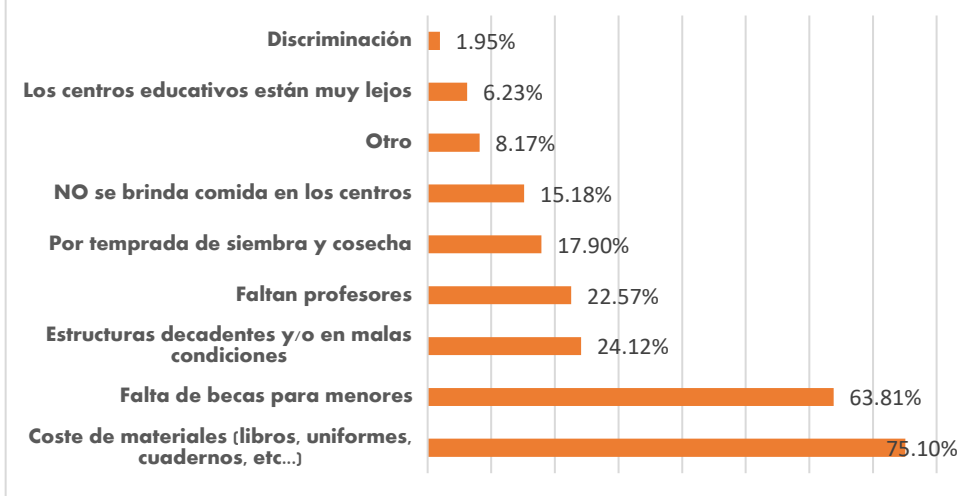
El gráfico muestra la distribución de los centros educativos en una comunidad, clasificados por nivel educativo. Los resultados indican que la mayoría de los centros educativos en esta comunidad son de nivel básico (57.98%), seguido por los de nivel medio (33.07%). Los centros de nivel prebásico representan un porcentaje menor (7.78%), y los de nivel superior tienen la menor proporción (1.17%).

Dominancia de la educación básica: La educación básica es el nivel educativo más representado en la comunidad, lo cual es esperable, ya que es la etapa inicial y fundamental en el proceso educativo.

Menor presencia de educación superior: La educación superior tiene la menor representación, lo que podría indicar que la comunidad cuenta con menos oportunidades para continuar estudios a nivel universitario o técnico.

Posible brecha en la educación media: Aunque la educación media tiene una representación considerable, la diferencia con la educación básica sugiere que podría existir una brecha en la transición entre estos dos niveles educativos.

obstáculos para que los menores acudan a la escuela



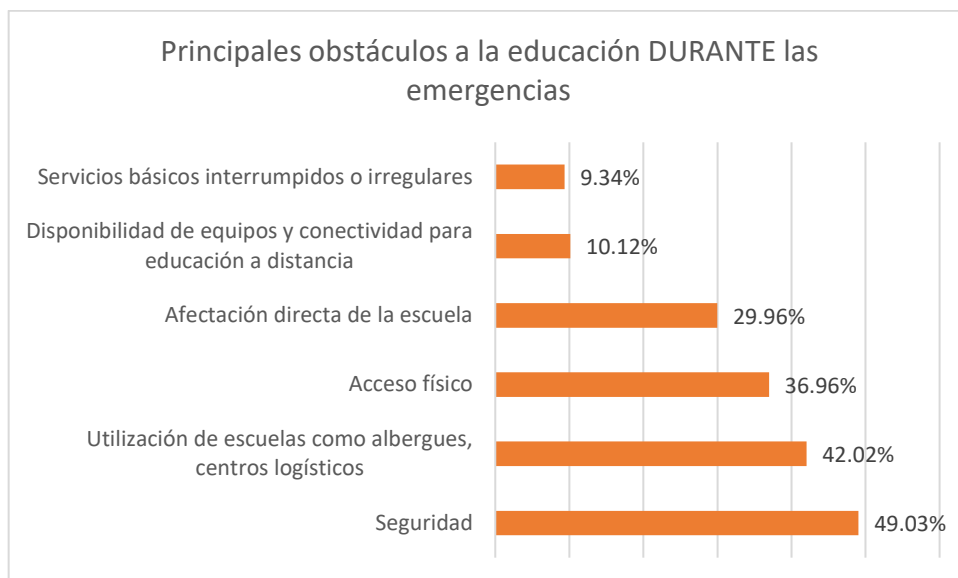
El gráfico presentado ofrece una visión clara de los principales obstáculos que enfrentan los menores para asistir a la escuela en una determinada comunidad. Destaca la importancia de factores económicos, infraestructurales y de políticas públicas que limitan el acceso a la educación.

Principales Obstáculos:

1. **Costo de materiales escolares:** El mayor obstáculo identificado es el costo de materiales escolares como libros, uniformes y cuadernos. Esto sugiere que muchos hogares no cuentan con los recursos económicos suficientes para cubrir estos gastos, lo que impide que sus hijos asistan a la escuela de manera regular.
2. **Falta de becas:** La falta de becas para menores también representa un obstáculo significativo, especialmente para familias en situación de vulnerabilidad económica. Las becas son un mecanismo fundamental para apoyar a los estudiantes y garantizar su permanencia en el sistema educativo.
3. **Estructuras escolares en malas condiciones:** Las condiciones físicas de las escuelas, como la falta de mantenimiento y las infraestructuras inadecuadas, desalientan la asistencia a clases y pueden afectar la calidad de la educación.
4. **Falta de profesores:** La escasez de docentes cualificados y en cantidad suficiente es otro factor que incide en la calidad de la educación y puede limitar el acceso a la misma.
5. **Temporadas de siembra y cosecha:** En comunidades rurales, las actividades agrícolas pueden interferir con la asistencia escolar, especialmente durante las temporadas de siembra y cosecha.
6. **Distancia a los centros educativos:** La lejanía de las escuelas también es un obstáculo, especialmente en zonas rurales o de difícil acceso.
7. **Falta de alimentación en las escuelas:** La falta de programas de alimentación escolar puede afectar el rendimiento académico de los estudiantes, especialmente en aquellos que viven en condiciones de pobreza.
8. **Discriminación:** Aunque en menor medida, la discriminación también se presenta como un obstáculo para algunos estudiantes.



El gráfico circular presentado muestra un panorama preocupante en cuanto a la accesibilidad de las escuelas para personas con discapacidad. Un abrumador 97.28% de los hogares encuestados mencionan que las escuelas o centros educativos no cuentan con las adaptaciones necesarias para garantizar una educación inclusiva. Solo un 2.72% presenta algunas medidas de accesibilidad, pero estas son consideradas insuficientes.

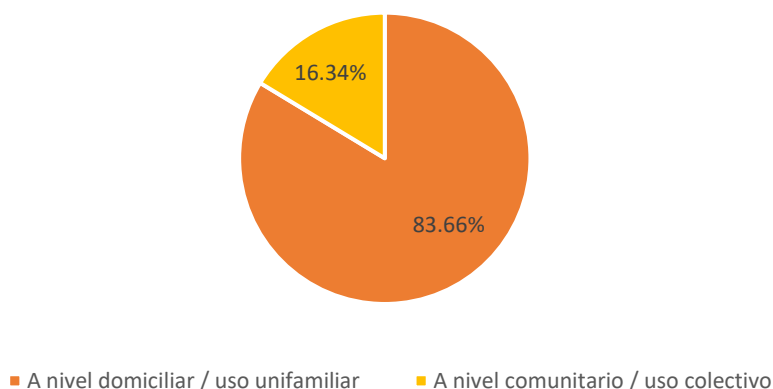


El análisis de los datos revela una realidad preocupante sobre los obstáculos que enfrentan los sistemas educativos durante las emergencias. La seguridad emerge como el principal desafío, afectando a casi la mitad de los casos. Esto indica que los riesgos para la vida, los daños a las infraestructuras y los desplazamientos forzados de las comunidades representan una barrera significativa para el acceso a la educación.

En segundo lugar, la utilización de las escuelas como albergues destaca la multifuncionalidad de estos espacios durante las crisis, pero también subraya las dificultades para mantener las actividades educativas en un entorno no diseñado para ello. La pérdida de materiales, la interrupción de los programas escolares y la sobrecarga de los servicios básicos son algunas de las consecuencias directas.

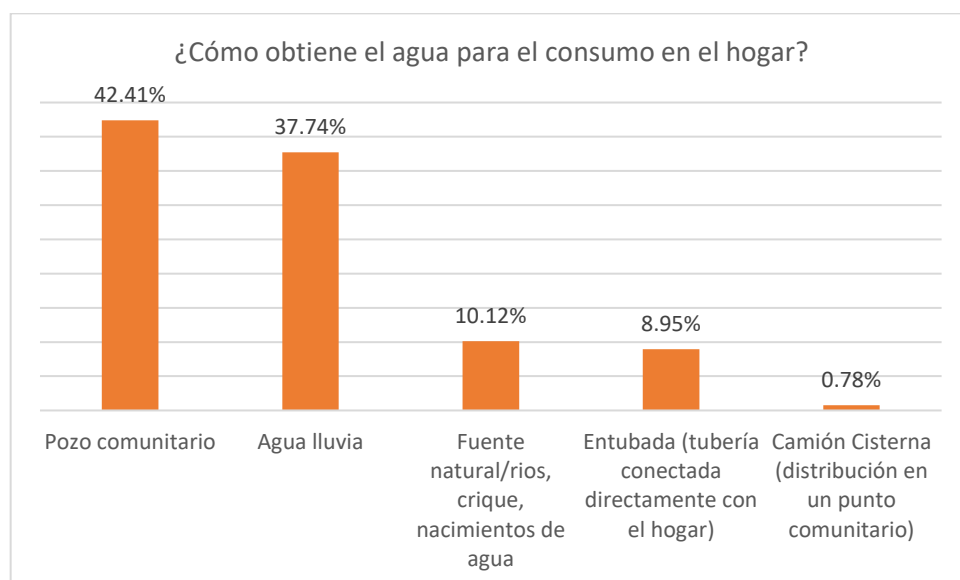
El acceso físico a las escuelas también se ve comprometido por factores como los daños a las infraestructuras y los bloqueos de carreteras, lo que limita la movilidad de los estudiantes y sus familias. A su vez, la afectación directa de las escuelas, con daños a las instalaciones y la pérdida de recursos educativos, reduce la calidad de la enseñanza y limita la oferta educativa.

¿El suministro de agua es a nivel de hogar o es comunitario?



La prevalencia de el suministro del servicio de agua a nivel domiciliario en un 83.66% nos indica que el abastecimiento es completamente eficiente en los hogares que fueron encuestados

¿Cómo obtiene el agua para el consumo en el hogar?

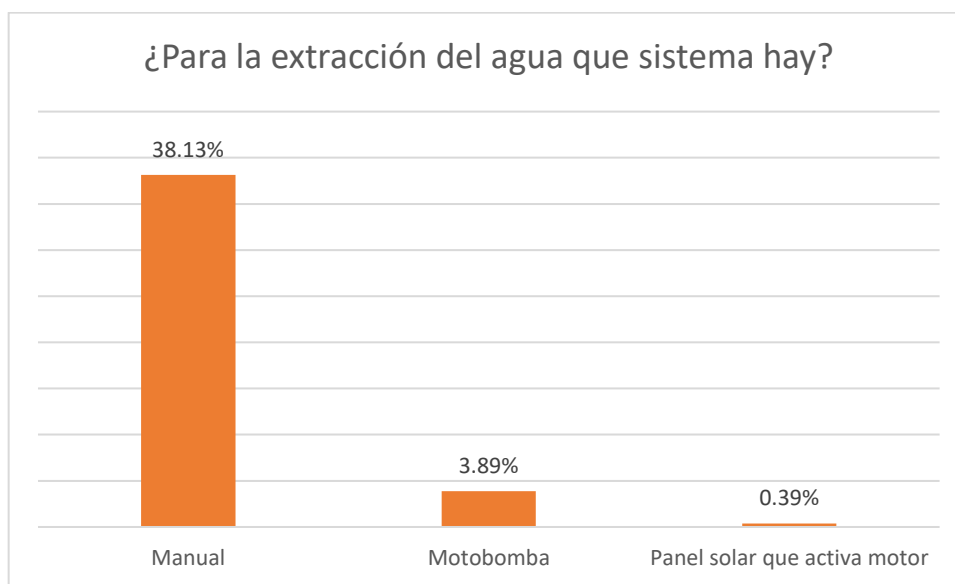


Principales fuentes de agua:

- Pozo comunitario (42.41%): Es la fuente más utilizada, lo que indica una fuerte dependencia de las aguas subterráneas compartidas por la comunidad.
- Agua de lluvia (37.74%): Un porcentaje significativo de hogares recurre a la captación de agua de lluvia como fuente de abastecimiento, especialmente en épocas de escasez.
- Fuentes naturales (ríos, criques, etc.) (10.12%) y entubada (8.95%): Estas opciones representan fuentes más convencionales, pero su uso es menos frecuente.
- Camión cisterna (0.78%): Es la opción menos utilizada, lo que sugiere que la distribución de agua mediante camiones cisterna es un servicio complementario o de emergencia.

Implicaciones y Consideraciones

- **Desigualdades en el acceso:** La dependencia de fuentes como pozos comunitarios y agua de lluvia puede generar desigualdades en el acceso a agua de calidad, ya que la disponibilidad y la calidad del agua pueden variar significativamente entre los hogares.
- **Vulnerabilidad ante la escasez:** La dependencia de fuentes como el agua de lluvia expone a las comunidades a una mayor vulnerabilidad durante las temporadas secas o en caso de eventos climáticos extremos.
- **Riesgos para la salud:** El consumo de agua de fuentes no tratadas puede aumentar el riesgo de enfermedades transmitidas por el agua.
- **Sostenibilidad:** La sobreexplotación de los acuíferos y la contaminación de las fuentes de agua representan una amenaza para la sostenibilidad a largo plazo del suministro.



El gráfico muestra la distribución de los métodos utilizados para extraer agua en una determinada comunidad. Los resultados indican una fuerte dependencia de métodos manuales y un uso limitado de tecnologías más avanzadas.

Dominancia del método manual: El 38.13% de las personas encuestadas utiliza métodos manuales para extraer agua. Esto puede involucrar el uso de cubos, baldes o herramientas simples para sacar agua de pozos o fuentes superficiales.

Uso limitado de motobombas: Un 3.89% de las personas utiliza motobombas para extraer agua. Este método requiere una fuente de energía y es más eficiente que los métodos manuales.

Uso mínimo de paneles solares: Solo un 0.39% de los encuestados utiliza paneles solares para activar un motor y extraer agua. Esta tecnología es una alternativa sostenible y eficiente, pero su uso está muy poco extendido.

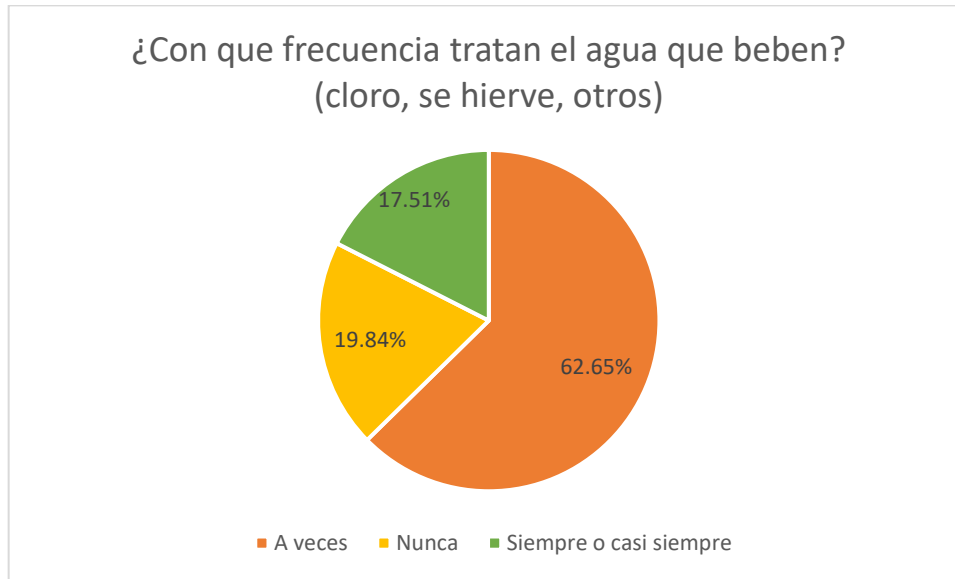
Implicaciones:

Esfuerzo físico: El predominio de métodos manuales implica un gran esfuerzo físico para las personas encargadas de extraer agua, especialmente en el caso de pozos profundos.

Limitaciones en la cantidad y calidad del agua: Los métodos manuales y el uso limitado de tecnologías más eficientes pueden limitar la cantidad de agua extraída y su calidad.

Vulnerabilidad ante la sequía: La dependencia de fuentes de agua superficiales y la falta de sistemas de almacenamiento pueden aumentar la vulnerabilidad de las comunidades ante la sequía.

Oportunidades para mejorar la eficiencia: La adopción de tecnologías más eficientes, como las motobombas y los paneles solares, podría mejorar la productividad y reducir el tiempo dedicado a la extracción de agua.



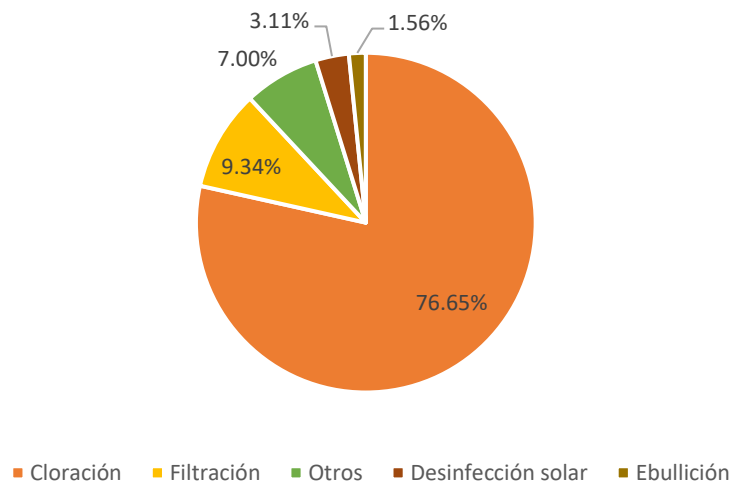
El gráfico circular presentado muestra los hábitos de tratamiento del agua para consumo humano en una determinada población. Los datos revelan una situación preocupante en cuanto a la seguridad del agua potable.

Preocupa que el 62.65% haga el tratamiento de agua a veces ya que esta debería ser una practica frecuente y consistentemente para la salud de los hogares encuestados.

Implicaciones:

- **Riesgos para la salud:** La falta de tratamiento del agua o la inconsistencia en las prácticas de tratamiento representan un serio riesgo para la salud pública, especialmente para niños, ancianos y personas con sistemas inmunológicos debilitados.
- **Desigualdades en el acceso a agua segura:** La variabilidad en los hábitos de tratamiento del agua puede reflejar desigualdades en el acceso a agua potable de calidad, especialmente en zonas rurales o de bajos recursos.

¿Qué método de tratamiento es el que usan habitualmente?

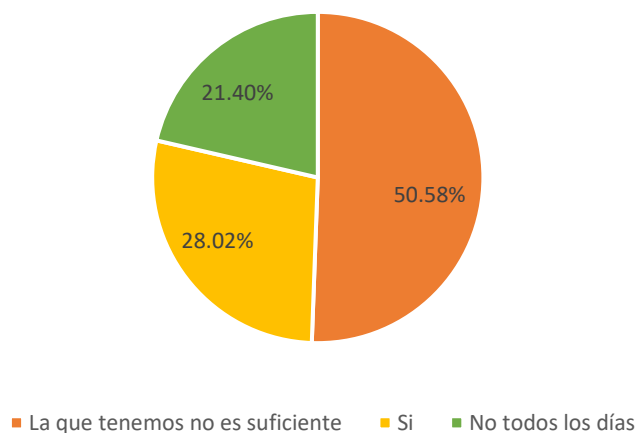


La tabla presentada nos ofrece una visión clara sobre los métodos de tratamiento de agua más utilizados por la población encuestada.

Conclusiones Clave:

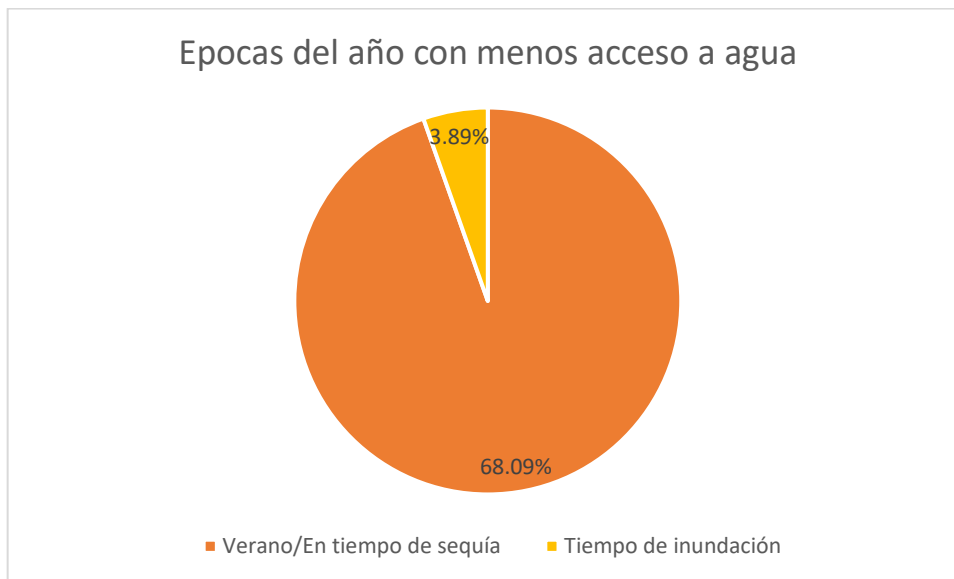
- **Dominancia de la Cloración:** El método de cloración destaca como el más empleado, representando el 76.65% del total. Esto indica una fuerte preferencia por este método, posiblemente debido a su eficacia en la eliminación de microorganismos patógenos y a su amplia disponibilidad.
- **Otros Métodos Marginales:** Los demás métodos, como la filtración, otros métodos no especificados, desinfección solar y ebullición, presentan porcentajes significativamente menores. Esto sugiere que, aunque son utilizados por una minoría, no son tan populares como la cloración.

Tienen una cantidad suficiente de agua por día



Los datos revelan una situación crítica en cuanto al acceso al agua en la comunidad estudiada. Las consecuencias de esta escasez pueden ser múltiples y graves:

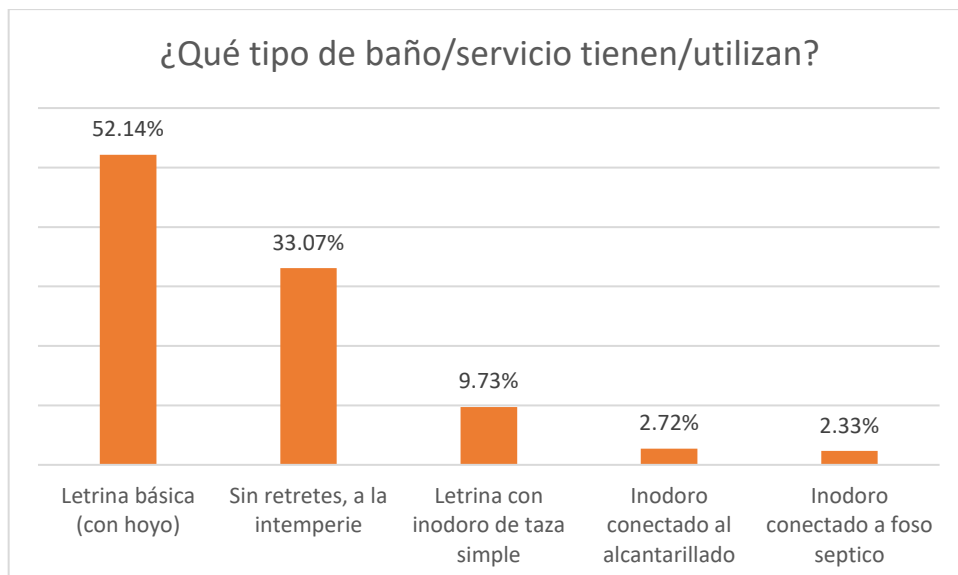
- **Problemas de Salud:** La falta de agua potable puede aumentar el riesgo de enfermedades relacionadas con la falta de higiene y el consumo de agua contaminada.
- **Restricciones en las Actividades Diarias:** La escasez de agua puede limitar las actividades diarias de las personas, como la higiene personal, la preparación de alimentos y las labores domésticas.
- **Impacto en la Economía Local:** La falta de agua puede afectar negativamente la agricultura, la ganadería y otras actividades económicas que dependen del recurso hídrico.
- **Conflictos Sociales:** La competencia por un recurso tan escaso como el agua puede generar tensiones y conflictos sociales.



La gráfica presentada muestra claramente que la época del año con menor acceso al agua es el verano o en tiempos de sequía, representando un significativo 68.09% de los casos reportados. Por otro lado, aunque en menor medida, se mencionan las inundaciones como otra época de escasez hídrica, pero con un porcentaje mucho más bajo (3.89%).

Estos datos revelan una situación preocupante en cuanto al acceso al agua, especialmente durante los períodos de sequía. Las implicaciones de esta escasez son múltiples y pueden afectar diversos aspectos de la vida cotidiana:

- **Seguridad alimentaria:** La falta de agua puede afectar la producción agrícola, lo que a su vez puede generar escasez de alimentos y un aumento en los precios.
- **Salud pública:** La escasez de agua potable incrementa el riesgo de enfermedades transmitidas por el agua, como el cólera, la tifoidea y la diarrea.
- **Actividades económicas:** Sectores como la agricultura, la ganadería y el turismo pueden verse afectados negativamente por la falta de agua.
- **Conflictos sociales:** La competencia por un recurso tan escaso como el agua puede generar tensiones y conflictos entre comunidades.



El gráfico circular presenta información sobre los tipos de baños o servicios sanitarios que utilizan las personas encuestadas. Los datos revelan una situación heterogénea en cuanto al acceso a servicios sanitarios adecuados.

Dominancia de Letrinas Básicas: La opción más utilizada es la letrina básica (con hoyo), con un 52.14%. Esto indica que una gran parte de la población aún depende de este tipo de saneamiento, que puede representar riesgos para la salud y el medio ambiente.

Falta de Retretes: Un porcentaje considerable (33.07%) no cuenta con ningún tipo de retrete, lo que significa que defecan al aire libre. Esta práctica está asociada a un mayor riesgo de enfermedades transmitidas por vía fecal.

Servicios Mejorados Limitados: Los servicios sanitarios mejorados, como los inodoros conectados a alcantarillado o fosa séptica, representan una minoría, con un 2.72% y 2.33% respectivamente. Esto sugiere que el acceso a estos servicios es limitado.

Letrinas con Inodoro Simple: Un 9.73% de la población utiliza letrinas con inodoro simple, lo cual representa un avance en comparación con las letrinas básicas, pero aún no garantiza un saneamiento adecuado.

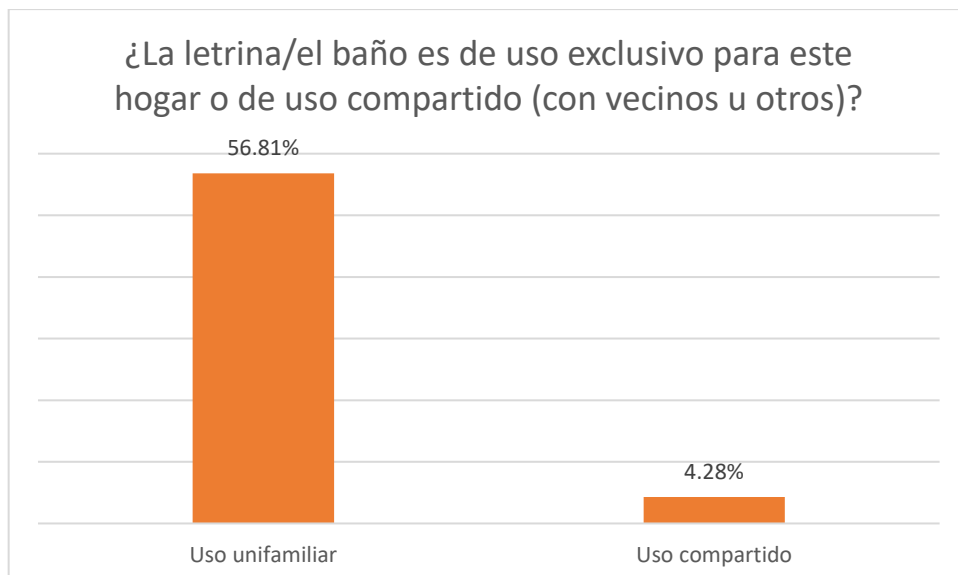
La falta de acceso a servicios sanitarios adecuados tiene graves consecuencias para la salud, el medio ambiente y el desarrollo socioeconómico:

Riesgos para la salud: La exposición a heces fecales aumenta el riesgo de enfermedades diarreicas, parasitarias y otras infecciones.

Contaminación del agua: Las heces fecales pueden contaminar las fuentes de agua, poniendo en riesgo la salud de las comunidades.

Impacto ambiental: La falta de saneamiento adecuado contribuye a la contaminación del suelo y del aire.

Desarrollo socioeconómico: La falta de acceso a servicios sanitarios adecuados limita las oportunidades de desarrollo y puede afectar la productividad y el bienestar de las personas.

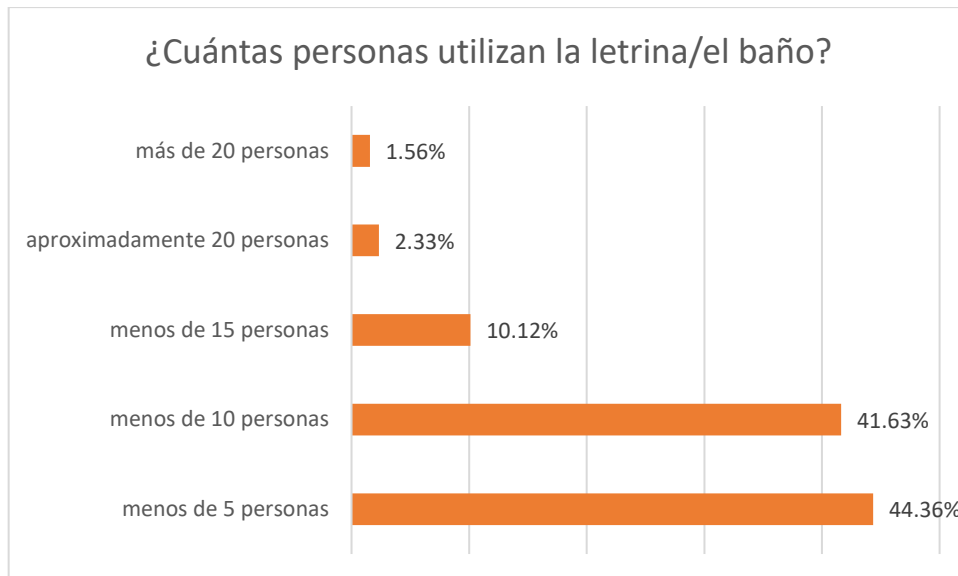


El gráfico presentado muestra que la gran mayoría de las letrinas o baños en la zona estudiada son de uso exclusivo para cada hogar (56.81%). Esto indica que la mayoría de las familias cuentan con un baño privado, lo cual es un indicador positivo de las condiciones sanitarias de la comunidad.

Sin embargo, es importante notar que un porcentaje significativo (4.28%) comparte el baño con vecinos u otros hogares. Esta situación puede presentar desafíos en términos de higiene y privacidad, y podría ser un indicador de hacinamiento o de la necesidad de mejorar las infraestructuras sanitarias en ciertas áreas.

Implicaciones

- **Acceso a Servicios Básicos:** El hecho de que la mayoría de los hogares cuenten con un baño exclusivo sugiere un acceso relativamente bueno a servicios básicos.
- **Desigualdades:** La existencia de hogares que comparten baños indica que aún persisten desigualdades en el acceso a servicios sanitarios adecuados.
- **Riesgos para la Salud:** El uso compartido de baños puede aumentar el riesgo de transmisión de enfermedades infecciosas, especialmente en contextos de hacinamiento.
- **Sostenibilidad:** Si bien el uso exclusivo de baños es positivo, es importante evaluar la sostenibilidad de estos sistemas en términos de manejo de aguas residuales y mantenimiento.



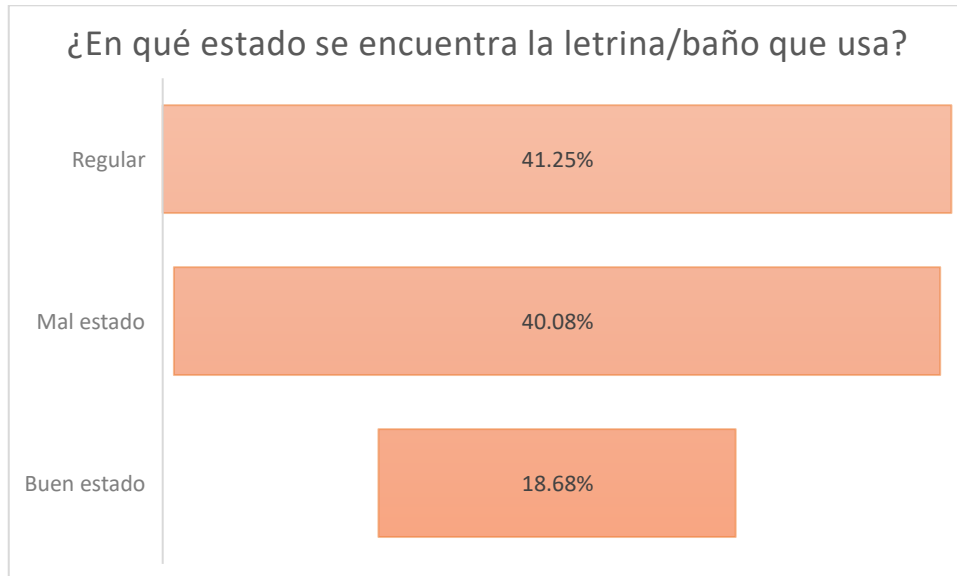
El gráfico presentado muestra una distribución significativa hacia un menor número de personas por letrina o baño. Esto sugiere que:

- **Hacinamiento:** Un gran porcentaje de letrinas o baños están siendo compartidos por un número relativamente bajo de personas, lo que podría indicar hacinamiento en algunas viviendas o comunidades.
- **Infraestructura Insuficiente:** La necesidad de compartir letrinas/baños entre muchas personas podría ser un reflejo de una infraestructura sanitaria insuficiente o inadecuada.
- **Normas Culturales:** En algunas comunidades, compartir letrinas o baños podría ser una práctica cultural aceptada, aunque esto no necesariamente implica condiciones sanitarias óptimas.

Implicaciones

- **Riesgos para la Salud:** El hacinamiento en las letrinas/baños aumenta el riesgo de propagación de enfermedades infecciosas, especialmente aquellas transmitidas por vía fecal-oral.
- **Dignidad Humana:** Compartir letrinas/baños con un gran número de personas puede afectar la dignidad y la privacidad de las personas.
- **Desarrollo Sostenible:** La falta de acceso a servicios sanitarios adecuados obstaculiza el desarrollo sostenible de las comunidades.

La información presentada en el gráfico indica que existe una necesidad de mejorar el acceso a servicios sanitarios adecuados y reducir el hacinamiento en las letrinas/baños. Es fundamental invertir en infraestructura sanitaria y promover prácticas de higiene para garantizar la salud y el bienestar de la población.



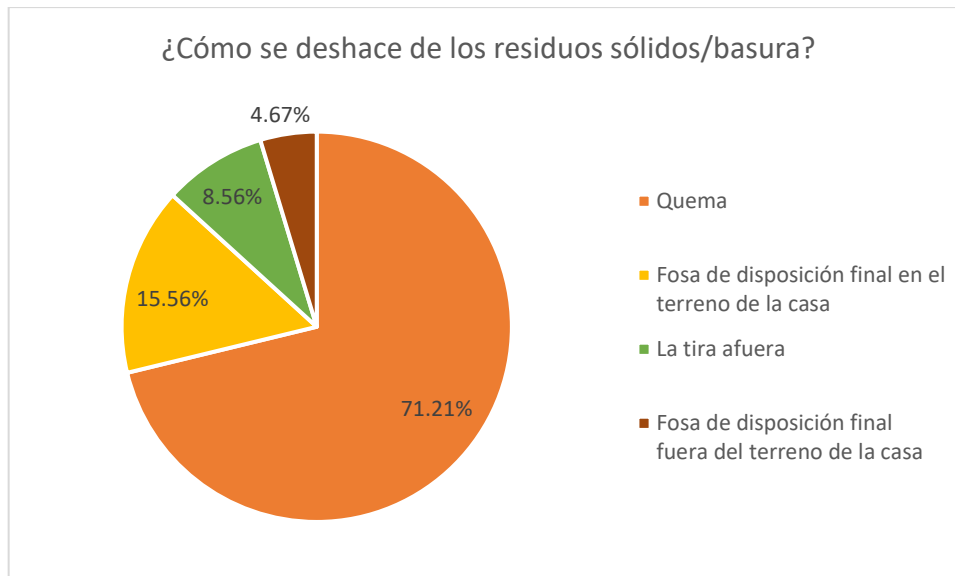
La tabla presentada nos muestra que el estado de las letrinas y baños en la comunidad estudiada es bastante variado, con una tendencia hacia las condiciones regulares y malas.

- Estado Regular: Un 41.25% de las letrinas/baños se encuentran en estado regular. Esto sugiere que, aunque funcionan, podrían requerir algunas reparaciones o mejoras para garantizar un funcionamiento óptimo.
- Mal Estado: Un porcentaje similar (40.08%) se encuentra en mal estado. Esto indica una necesidad urgente de reparación o reemplazo de estas instalaciones sanitarias, ya que pueden representar un riesgo para la salud y el medio ambiente.
- Buen Estado: Solo el 18.68% de las letrinas/baños se encuentran en buen estado. Esto sugiere que una parte significativa de la población no cuenta con instalaciones sanitarias adecuadas.

Implicaciones

- Riesgos para la Salud: Las letrinas/baños en mal estado pueden contaminar las fuentes de agua y aumentar el riesgo de enfermedades transmitidas por vía fecal-oral.
- Dignidad Humana: Las instalaciones sanitarias inadecuadas afectan la dignidad y la calidad de vida de las personas.
- Desarrollo Sostenible: La falta de acceso a servicios sanitarios adecuados obstaculiza el desarrollo sostenible de las comunidades.

Los datos presentados revelan una necesidad urgente de mejorar el estado de las letrinas y baños en la comunidad estudiada. La inversión en el mantenimiento y la rehabilitación de las instalaciones sanitarias existentes, así como la construcción de nuevas instalaciones, son fundamentales para garantizar la salud y el bienestar de la población.



La tabla presentada muestra que la principal forma de deshacerse de los residuos sólidos en la comunidad estudiada es mediante la quema. Esta práctica representa un 71.21% de los casos, lo que indica una dependencia significativa de esta técnica, a pesar de sus impactos negativos en la salud y el medio ambiente.

Otras prácticas comunes incluyen:

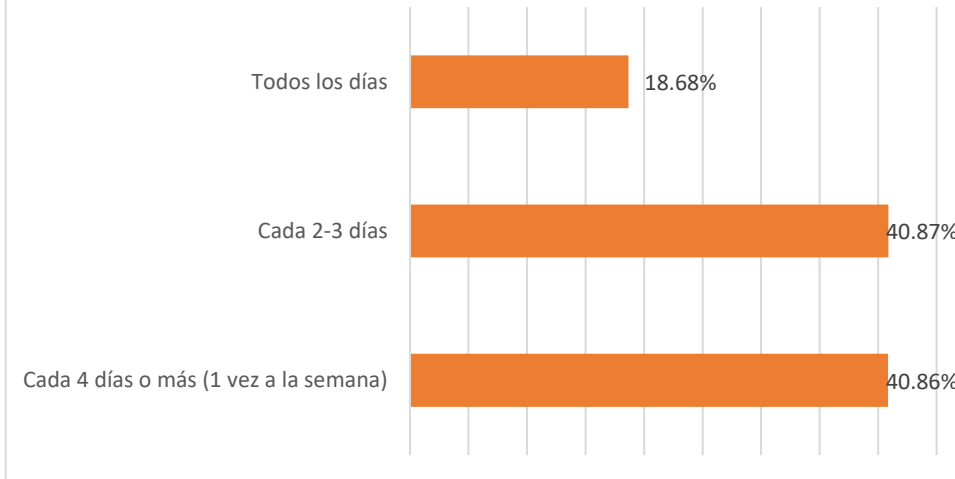
- Fosas de disposición final en el terreno de la casa: Un 15.56% de las personas utilizan esta práctica, lo cual puede contaminar el suelo y las aguas subterráneas.
- Tirar la basura afuera: Un 8.56% de los encuestados simplemente tira la basura al aire libre, lo que contribuye a la contaminación visual y puede atraer plagas.
- Fosas de disposición final fuera del terreno de la casa: Un 4.67% utiliza fosas de disposición final ubicadas fuera de sus propiedades, lo cual puede generar problemas de contaminación en áreas comunes.

Implicaciones

La quema de basura y la disposición inadecuada de residuos sólidos tienen graves consecuencias para la salud y el medio ambiente:

- Contaminación del aire: La quema de basura libera gases tóxicos y partículas finas que pueden causar problemas respiratorios y otros problemas de salud.
- Contaminación del suelo y agua: La disposición de residuos en fosas o al aire libre contamina el suelo y las aguas subterráneas, poniendo en riesgo la salud de las personas y los ecosistemas.
- Cambio climático: La quema de basura contribuye al cambio climático al liberar gases de efecto invernadero.
- Salud pública: La exposición a residuos y contaminantes asociados puede aumentar el riesgo de enfermedades infecciosas.

¿Cada cuántos días se deshace de los residuos?

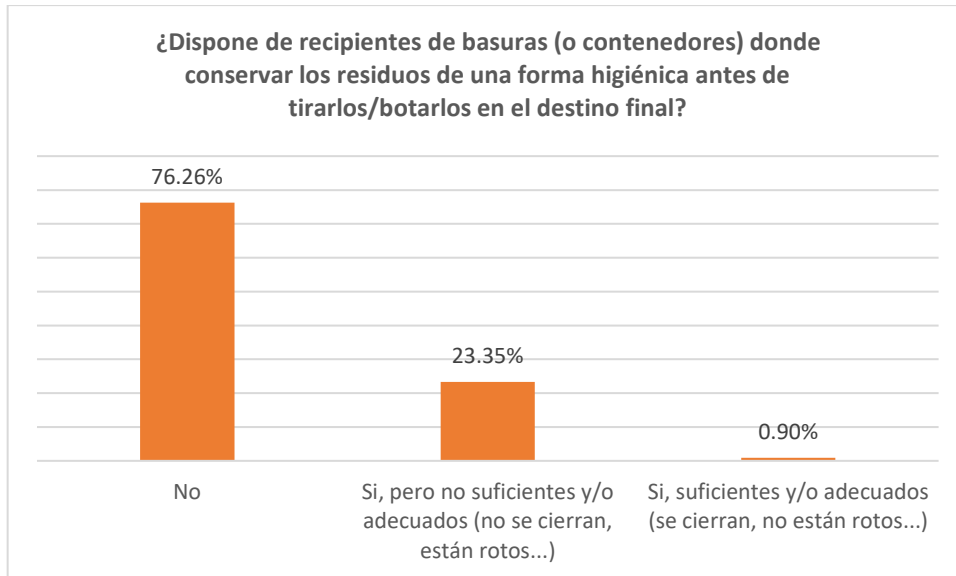


La tabla presentada nos muestra que la frecuencia con la que las personas se deshacen de sus residuos sólidos varía considerablemente.

- **Mayoría semanal:** La mayoría de las personas, un 40.86%, se deshace de sus residuos cada 4 días o más, lo que equivale a una vez por semana.
- **Frecuencia intermedia:** Un porcentaje similar, 40.87%, lo hace cada 2-3 días, lo que indica una frecuencia intermedia.
- **Diaria:** Solo un 18.68% de las personas encuestadas se deshace de sus residuos todos los días.

Esta variabilidad en la frecuencia de desecho de residuos tiene implicaciones importantes para la gestión de los residuos sólidos a nivel comunitario:

- **Generación de residuos:** Una frecuencia más alta de desecho de residuos sugiere una mayor generación de residuos per cápita.
- **Servicios de recolección:** La frecuencia con la que se desechan los residuos influye en la demanda de servicios de recolección y la capacidad de los sistemas de gestión de residuos.
- **Impactos ambientales:** Una frecuencia excesiva de desecho de residuos puede generar mayores volúmenes de residuos y, por lo tanto, mayores impactos ambientales.
- **Hacinamiento:** En aquellos casos donde se acumulan los residuos por varios días, puede generar problemas de salubridad y atraer plagas.

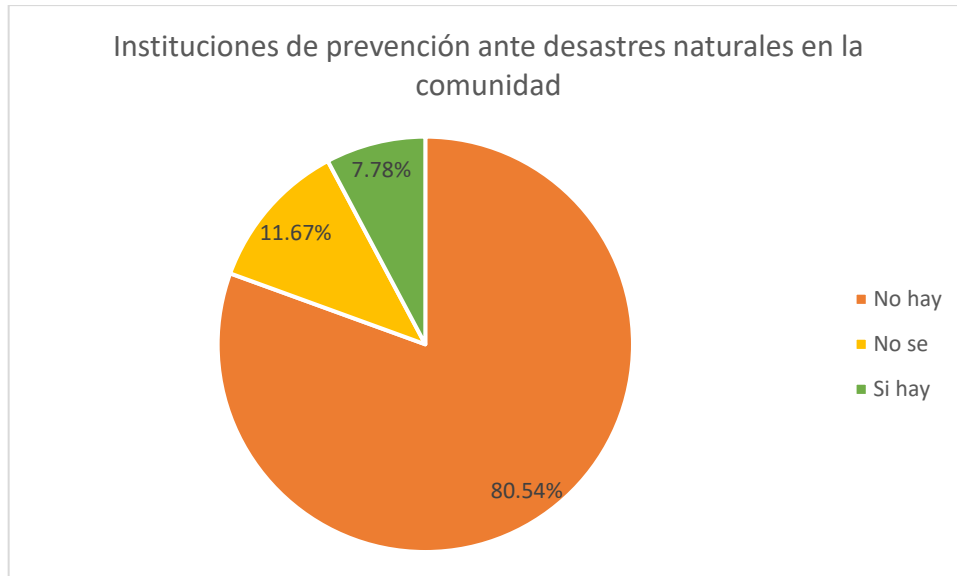


El gráfico presentado muestra que una gran mayoría de los encuestados (76.26%) no dispone de recipientes de basura adecuados para almacenar los residuos de forma higiénica antes de su disposición final. Esto sugiere una carencia significativa de infraestructura básica para la gestión de residuos sólidos en la comunidad estudiada.

Un porcentaje menor (23.35%) cuenta con recipientes de basura, pero estos no son suficientes o no están en buenas condiciones. Solo un porcentaje mínimo (0.90%) dispone de recipientes suficientes y adecuados.

La falta de recipientes de basura adecuados tiene diversas implicaciones:

- **Contaminación:** La ausencia de contenedores adecuados puede provocar que los residuos se acumulen en lugares inapropiados, contaminando el entorno y generando focos de infección.
- **Salud pública:** La acumulación de basura a la intemperie atrae plagas como roedores e insectos, los cuales pueden transmitir enfermedades.
- **Estética urbana:** La presencia de basura a la vista deteriora el aspecto de la comunidad y reduce la calidad de vida de los habitantes.
- **Gestión de residuos:** La falta de contenedores adecuados dificulta la recolección y gestión de los residuos, lo que puede generar mayores costos y problemas ambientales.

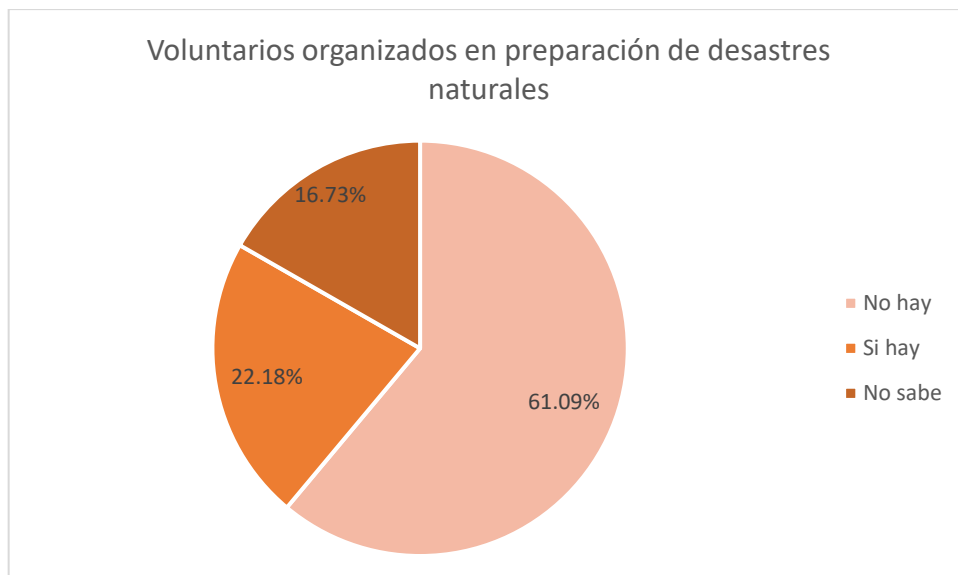


La encuesta realizada revela una preocupante realidad: la gran mayoría de las comunidades encuestadas (80.54%) no cuenta con una institución formal encargada de preparar a la población ante desastres naturales. Esto indica una significativa vulnerabilidad de estas comunidades ante eventos como huracanes, terremotos, inundaciones, entre otros.

Desglose de los Resultados:

- **No hay institución:** La respuesta más frecuente indica que la gran mayoría de las comunidades encuestadas carece de una entidad dedicada a la gestión de riesgos y la preparación ante desastres.
- **No se sabe:** Un porcentaje menor de encuestados (11.67%) no sabe si existe tal institución en su comunidad. Esto podría deberse a falta de información o conocimiento sobre el tema.
- **Sí hay institución:** Solo un 7.78% de las comunidades encuestadas reportó tener una institución dedicada a la preparación ante desastres.

La falta de instituciones preparadas para enfrentar desastres naturales es una problemática que requiere una atención urgente. Es necesario fortalecer las capacidades de las comunidades para hacer frente a los riesgos y reducir su vulnerabilidad.



La encuesta revela una situación preocupante en cuanto a la preparación comunitaria ante desastres naturales en Honduras. A pesar de ser un país altamente vulnerable a eventos climáticos extremos, los datos muestran que:

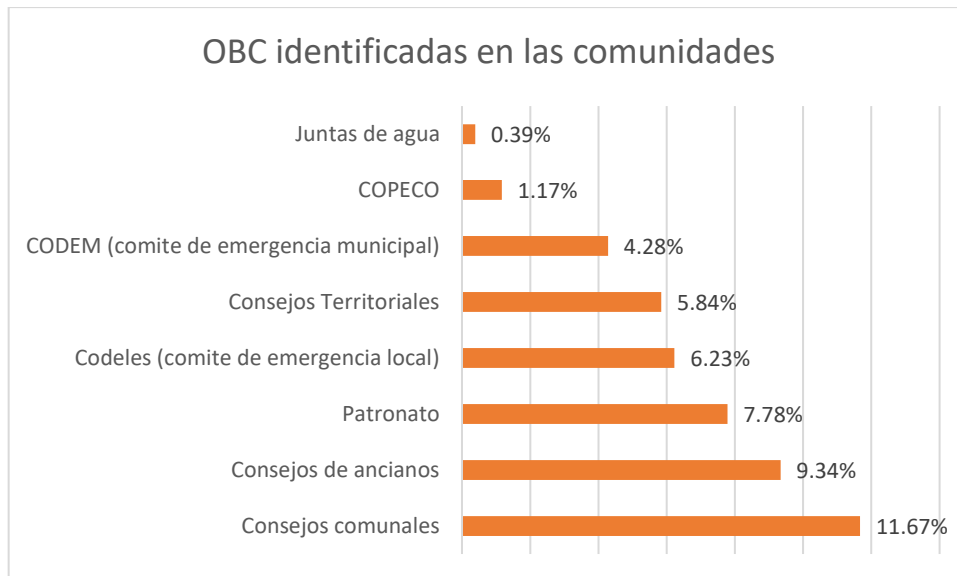
- **Mayoría sin organización:** Un significativo 61.09% de las comunidades encuestadas no cuenta con organizaciones de voluntarios dedicadas a la preparación ante desastres. Esto indica una falta de estructura y coordinación en la gestión de riesgos a nivel local.
- **Existencia de organizaciones:** Un 22.18% de las comunidades sí cuenta con organizaciones de voluntarios, lo cual es una señal positiva y muestra la iniciativa de algunos ciudadanos para enfrentar los desafíos.
- **Desconocimiento:** Un 16.73% de los encuestados desconoce si existe alguna organización de este tipo en su comunidad. Esto podría deberse a falta de información o a una baja participación ciudadana en actividades comunitarias.

Implicaciones

La falta de organizaciones comunitarias de voluntarios tiene las siguientes implicaciones:

- **Mayor vulnerabilidad:** Las comunidades sin organizaciones de voluntarios son más vulnerables a los efectos de los desastres naturales, ya que carecen de redes de apoyo y capacidades locales para responder a emergencias.
- **Respuesta lenta:** En caso de desastre, la ausencia de organizaciones preparadas puede retrasar la respuesta y dificultar la coordinación de los esfuerzos de ayuda.
- **Menor resiliencia:** Las comunidades sin organizaciones de voluntarios pueden tardar más en recuperarse de los efectos de un desastre, debido a la falta de capacidad para reconstruir y adaptarse.

La ausencia de organizaciones comunitarias de voluntarios en muchas comunidades hondureñas representa un desafío importante para la gestión de riesgos y la reducción de la vulnerabilidad. Es necesario implementar políticas públicas y programas de capacitación que promuevan la participación ciudadana y fortalezcan la capacidad de respuesta de las comunidades ante desastres naturales.



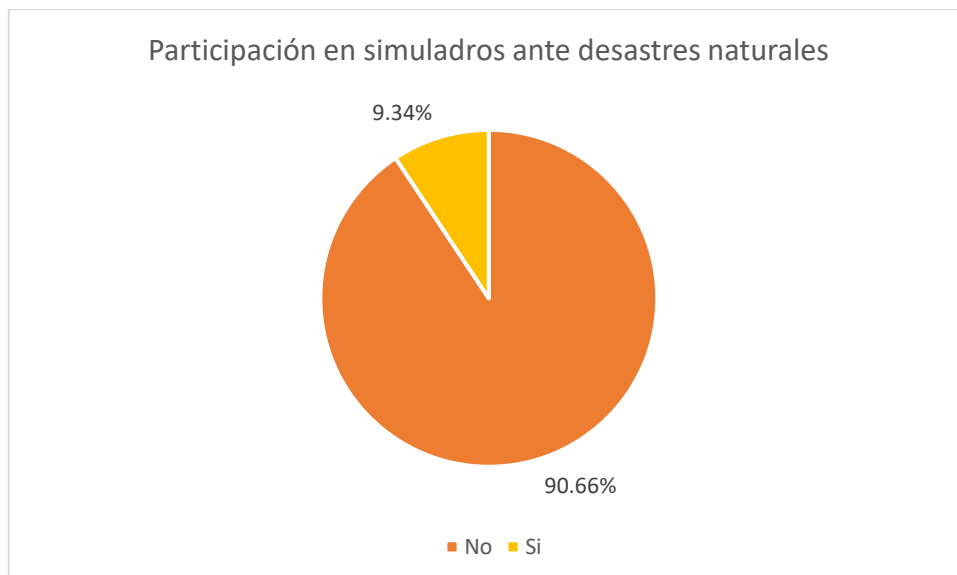
El gráfico presenta un panorama de las diferentes organizaciones basadas en la comunidad (OBC) identificadas en las comunidades estudiadas. Se observa una diversidad de estructuras organizativas, cada una con un rol específico en la gestión local.

Principales hallazgos:

- **Dominancia de estructuras locales:** Las organizaciones de base comunitaria como Consejos Comunales, Consejos de Ancianos y Codeles (comités de emergencia local) son las más predominantes. Esto sugiere una fuerte presencia de estructuras de autogestión a nivel local.
- **Presencia de estructuras municipales:** Los CODEM (comités de emergencia municipal) y los Consejos Territoriales indican una conexión entre las organizaciones comunitarias y las estructuras municipales, lo que sugiere un cierto nivel de coordinación entre ambos niveles de gobierno.
- **Baja presencia de instituciones formales:** La presencia de Juntas de Agua y COPECO es mínima, lo que podría indicar una menor participación de las instituciones formales en la gestión de los asuntos comunitarios.

Implicaciones

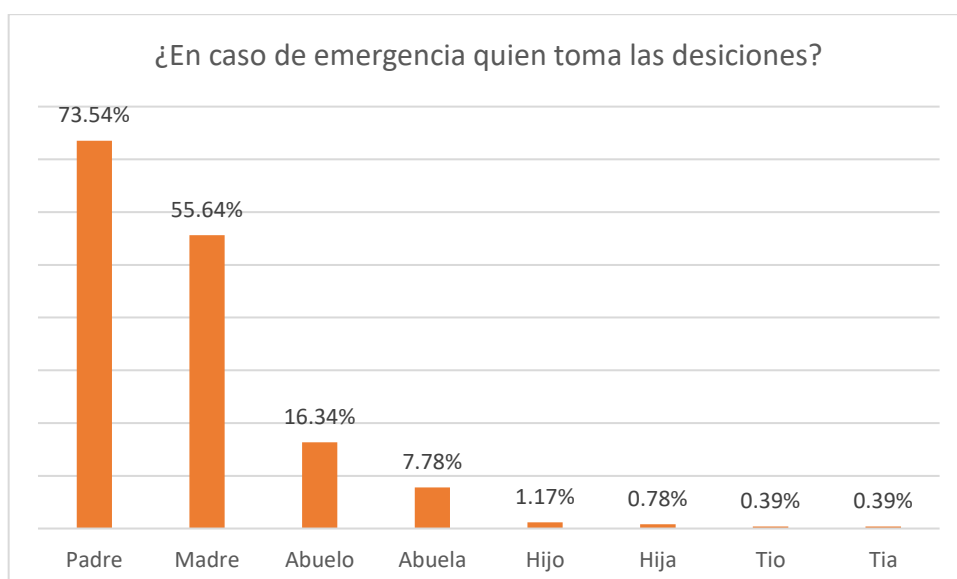
- **Fortalecimiento de la participación ciudadana:** La prevalencia de organizaciones como Consejos Comunales y Consejos de Ancianos sugiere un alto nivel de participación ciudadana en la toma de decisiones a nivel local.
- **Diversidad de roles:** La variedad de OBC identificadas indica que estas organizaciones desempeñan múltiples roles en la comunidad, desde la gestión de recursos naturales hasta la respuesta a emergencias.
- **Potencial para la acción local:** La existencia de estas organizaciones representa un gran potencial para abordar los desafíos locales y promover el desarrollo comunitario.
- **Necesidad de coordinación:** La diversidad de organizaciones también plantea la necesidad de fortalecer los mecanismos de coordinación entre ellas y con las instituciones gubernamentales.



La grafica presentada muestra que un porcentaje muy bajo de la población encuestada (9.34%) ha participado en simulacros frente a desastres naturales. Esto indica que la mayoría de la población (90.66%) no ha tenido la oportunidad de practicar cómo responder ante una emergencia.

La baja participación en simulacros tiene varias implicaciones importantes:

- **Baja preparación:** La falta de simulacros implica que la población en general está poco preparada para enfrentar un desastre natural. Esto puede aumentar la vulnerabilidad y las pérdidas humanas y materiales en caso de un evento real.
- **Desconocimiento de procedimientos:** La mayoría de las personas no conocen los procedimientos de emergencia ni las rutas de evacuación, lo que dificulta una respuesta rápida y efectiva ante un desastre.
- **Dificultad para coordinar la respuesta:** La falta de práctica en simulacros dificulta la coordinación de la respuesta entre los diferentes actores involucrados, como instituciones gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil y la comunidad en general.



La gráfica presentada muestra de manera clara que, en caso de emergencia, el padre es la figura principal a la que se recurre para tomar decisiones dentro del hogar, con un porcentaje abrumador del 73.54%. Le sigue la madre, con un 55.64%, lo que indica que ambos progenitores juegan un papel fundamental en la toma de decisiones en situaciones críticas.

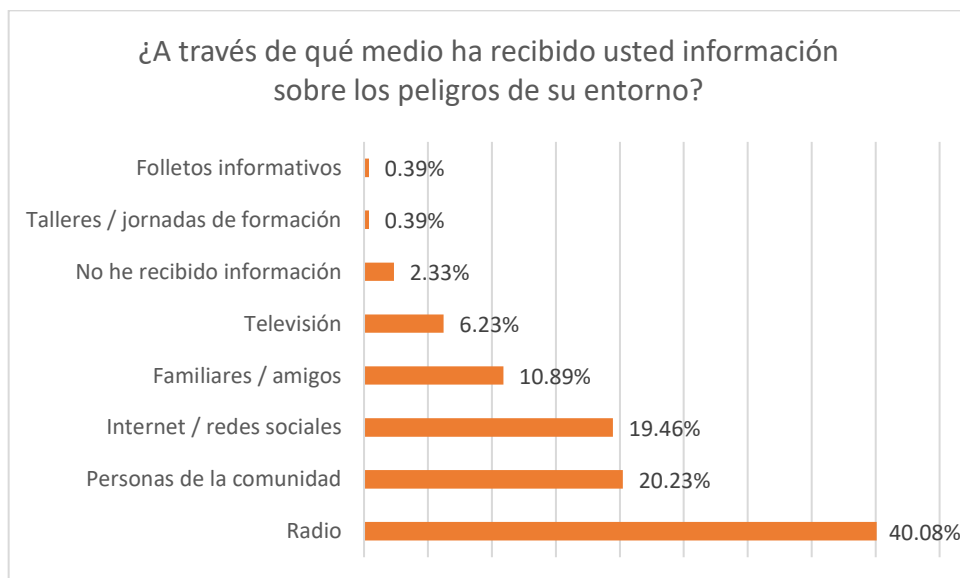
Es interesante observar que los abuelos, tanto paternos como maternos, también tienen un peso considerable en la toma de decisiones, aunque en menor medida que los padres. Esto sugiere que, en muchas familias, los abuelos son considerados figuras de autoridad y se les consulta en momentos de crisis.

Por otro lado, la participación de los hijos e hijas en la toma de decisiones es muy baja, lo que refleja una estructura familiar tradicional en la que los adultos son los principales responsables.

Implicaciones

Los resultados de esta encuesta tienen varias implicaciones:

- **Modelo familiar patriarcal:** Los datos sugieren la persistencia de un modelo familiar tradicional, donde el padre tiene un papel de liderazgo y toma las decisiones más importantes.
- **Influencia generacional:** La participación de los abuelos en la toma de decisiones indica la importancia de la experiencia y sabiduría de las generaciones mayores en las familias.
- **Limitada participación de los jóvenes:** La baja participación de los hijos e hijas en la toma de decisiones puede tener implicaciones en el desarrollo de habilidades de liderazgo y autonomía en los jóvenes.
- **Vulnerabilidad ante cambios:** En situaciones de crisis, donde las estructuras familiares pueden verse afectadas, la concentración de la toma de decisiones en pocas personas puede generar tensiones y dificultar la adaptación a nuevas circunstancias.



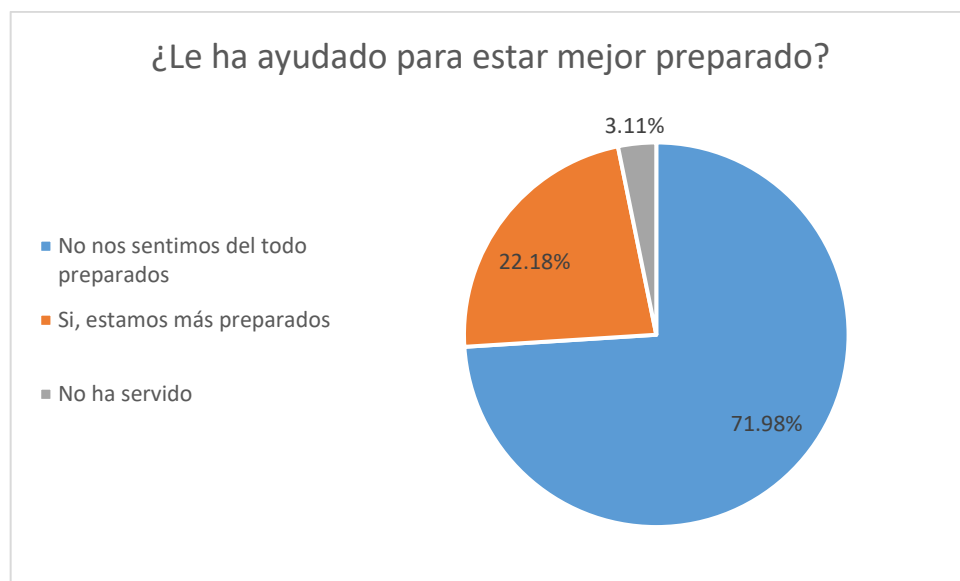
El gráfico presentado muestra de manera clara que el medio más utilizado por las personas para recibir información sobre los peligros de su entorno es la radio, con un porcentaje abrumador de 40.08%. Le siguen las personas de la comunidad (20.23%), internet y redes sociales (19.46%),

familiares y amigos (10.89%), televisión (6.23%), y por último, folletos informativos y talleres/jornadas de formación (ambos con 0.39%).

Implicaciones

Los resultados de esta encuesta tienen varias implicaciones:

- **Importancia de la radio:** La radio sigue siendo el medio de comunicación más utilizado para difundir información sobre riesgos ambientales, especialmente en zonas rurales o con menor acceso a internet.
- **Rol de las relaciones sociales:** Familiares, amigos y personas de la comunidad juegan un papel importante en la difusión de información, lo que subraya la importancia de las redes sociales informales.
- **Creciente importancia de las redes sociales:** El uso de internet y redes sociales para obtener información sobre riesgos ambientales está en aumento, lo que refleja los cambios en los hábitos de consumo de información de la población.
- **Limitada efectividad de materiales impresos y talleres:** Los folletos informativos y los talleres, a pesar de ser herramientas valiosas, tienen un menor alcance en comparación con otros medios.



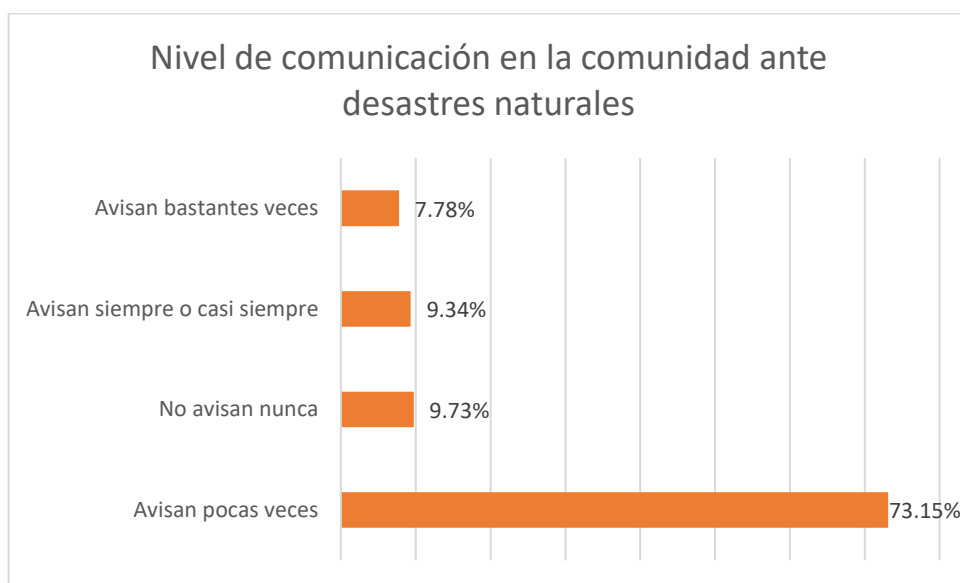
Interpretación de los Datos

La encuesta revela una percepción predominante de no estar completamente preparados para enfrentar un desastre natural. A pesar de las iniciativas de preparación, el 71.98% de los encuestados expresó no sentirse del todo preparados. Solo un 22.18% considera que los esfuerzos realizados hasta ahora han aumentado su nivel de preparación.

Implicaciones

Estos resultados indican que:

- Falta de confianza en la preparación: Existe una brecha significativa entre las acciones de preparación implementadas y la percepción de la población sobre su efectividad.
- Necesidad de reforzar las acciones: Los esfuerzos de preparación deben ser intensificados y adaptados para generar una mayor sensación de seguridad en la población.
- Débil comunicación de los esfuerzos: Es posible que las acciones de preparación no estén siendo comunicadas de manera efectiva a la población, lo que genera incertidumbre y desconfianza.
- Expectativas elevadas: La población podría tener expectativas muy altas sobre los resultados de las acciones de preparación, lo que dificulta alcanzar una satisfacción completa.



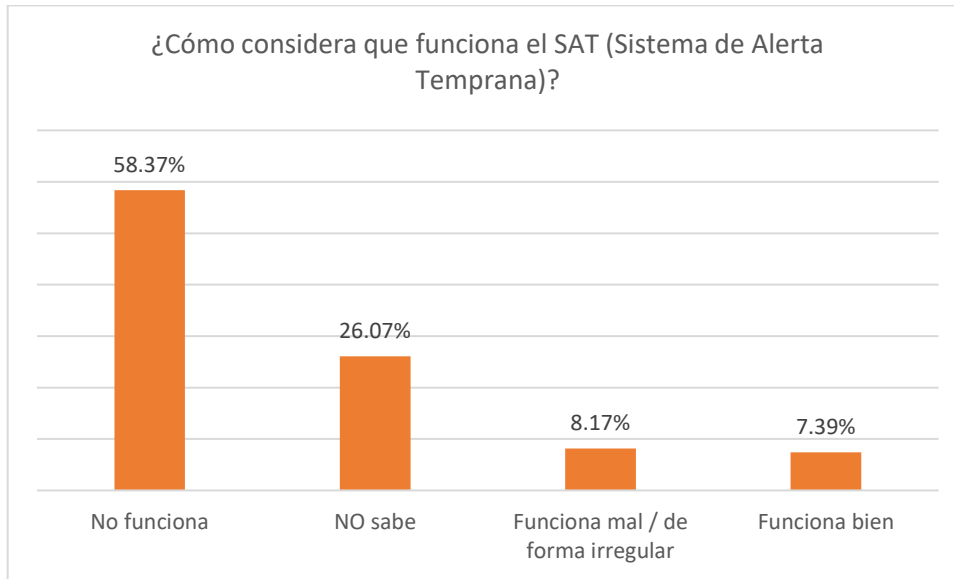
El gráfico muestra un panorama preocupante en cuanto a la frecuencia con la que las comunidades reciben avisos sobre posibles desastres naturales.

- Baja frecuencia de avisos: La mayoría de las comunidades (73.15%) reportan que reciben avisos "pocas veces", lo que indica una falta de comunicación efectiva y oportuna sobre posibles amenazas.
- Minoría con avisos frecuentes: Solo un pequeño porcentaje (9.34%) afirma recibir avisos "siempre o casi siempre", lo que sugiere que existe un grupo reducido de comunidades que cuentan con sistemas de alerta más efectivos.
- Ausencia de avisos: Llama la atención que un 9.73% de las comunidades encuestadas señale que "nunca" reciben avisos, lo que evidencia una brecha significativa en la comunicación de riesgos en estas áreas.

Implicaciones

Esta situación tiene importantes implicaciones para la preparación y respuesta ante desastres naturales:

- Mayor vulnerabilidad: La falta de información oportuna aumenta la vulnerabilidad de las comunidades, ya que no pueden tomar medidas preventivas ni evacuar en caso de emergencia.
- Dificultad para la respuesta: Una comunicación deficiente dificulta la coordinación de los esfuerzos de respuesta y puede generar confusión y caos en momentos críticos.
- Pérdidas humanas y materiales: La falta de avisos puede resultar en pérdidas humanas y materiales significativas, ya que las personas no están preparadas para enfrentar un desastre.



El gráfico presentado muestra una percepción predominantemente negativa sobre el funcionamiento del Sistema de Alerta Temprana (SAT). Los principales hallazgos son:

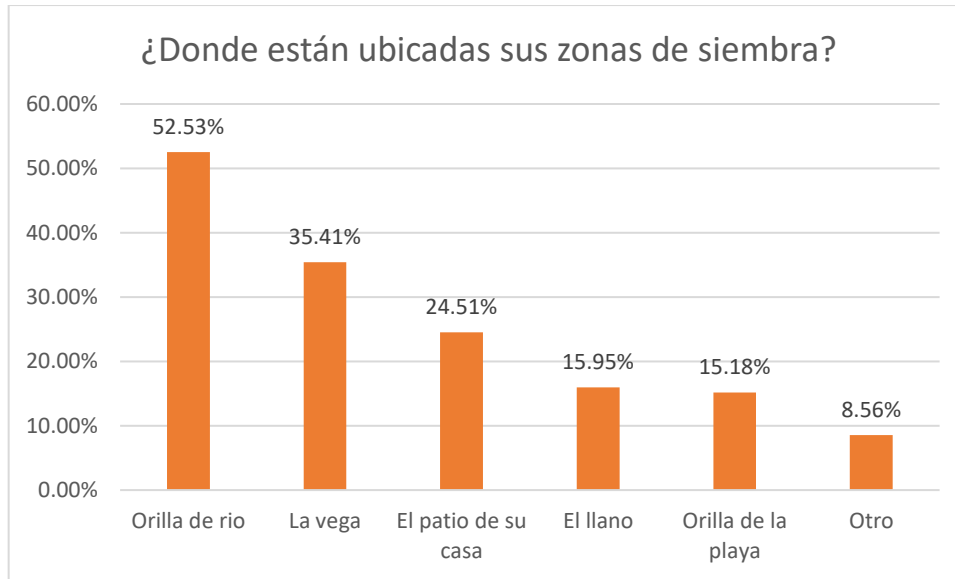
- Mayoría considera que no funciona: Un 58.37% de los encuestados considera que el SAT "no funciona", lo que indica una falta de confianza en la efectividad del sistema.
- Desconocimiento: Un porcentaje significativo (26.07%) de la población encuestada "no sabe" cómo funciona el SAT, revelando un déficit en la comunicación y difusión de información sobre este sistema.
- Funcionamiento irregular: Solo un pequeño porcentaje (8.17%) considera que el SAT "funciona mal o de forma irregular", mientras que aún menos (7.39%) opina que "funciona bien".

Implicaciones

Estos resultados tienen implicaciones significativas para la gestión de riesgos y la preparación ante desastres:

- Baja confianza en el sistema: La falta de confianza en el SAT puede llevar a que la población no tome en serio las alertas y no adopte las medidas necesarias para protegerse.
- Vulnerabilidad ante desastres: Una percepción negativa sobre el sistema de alerta temprana aumenta la vulnerabilidad de la población ante eventos extremos.

- Necesidad de mejoras: Los resultados indican que el SAT requiere mejoras significativas en términos de su efectividad, cobertura y comunicación.

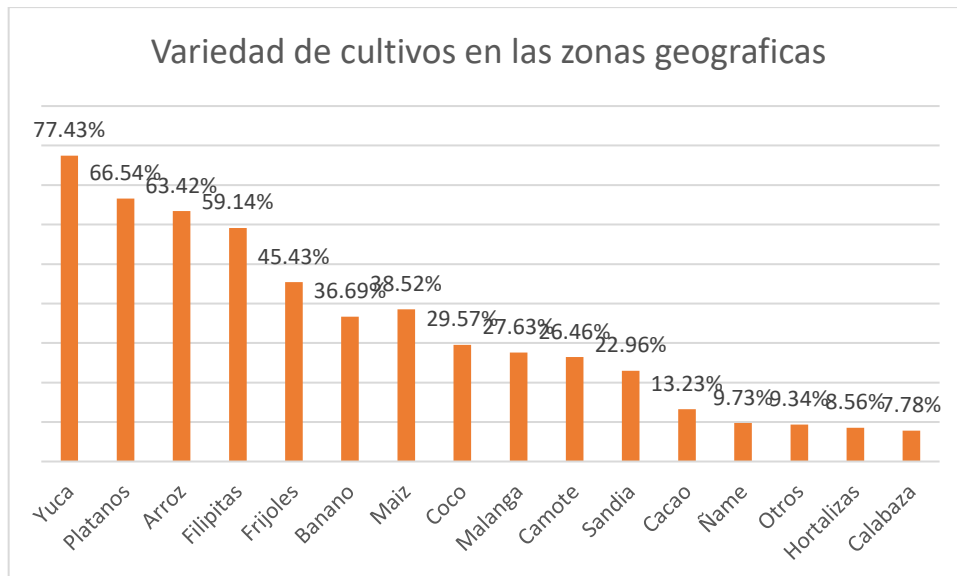


El gráfico muestra la distribución porcentual de las zonas de siembra, según las respuestas de los encuestados. Podemos observar lo siguiente:

- Orilla de río: Es la zona de siembra más popular, con un 52.53% de los encuestados indicando que cultivan en esta área. Esto sugiere que la disponibilidad de agua y los nutrientes del suelo en las riberas de los ríos son factores atractivos para la agricultura.
- La vega: Le sigue en preferencia "la vega" con un 35.41%. Las vegas son terrenos bajos y fértiles, a menudo asociados a cursos de agua, lo que las convierte en lugares propicios para la agricultura.
- Otras zonas: El resto de las opciones, como "el patio de su casa", "el llano", "orilla de la playa" y "otro", representan porcentajes menores, lo que indica que son zonas de siembra menos frecuentes.

Implicaciones

- Dependencia de los recursos hídricos: La alta concentración de zonas de siembra en las orillas de ríos y vegas sugiere una fuerte dependencia de los recursos hídricos para la agricultura.
- Vulnerabilidad a eventos climáticos: Las zonas de siembra cercanas a ríos y costas pueden ser más vulnerables a inundaciones, sequías y otros eventos climáticos extremos.
- Diversidad de sistemas de producción: La presencia de diferentes zonas de siembra indica una diversidad de sistemas de producción agrícola, adaptados a las características de cada lugar.



La tabla presentada muestra una distribución clara de los cultivos más comunes en la región estudiada.

Cultivos Predominantes:

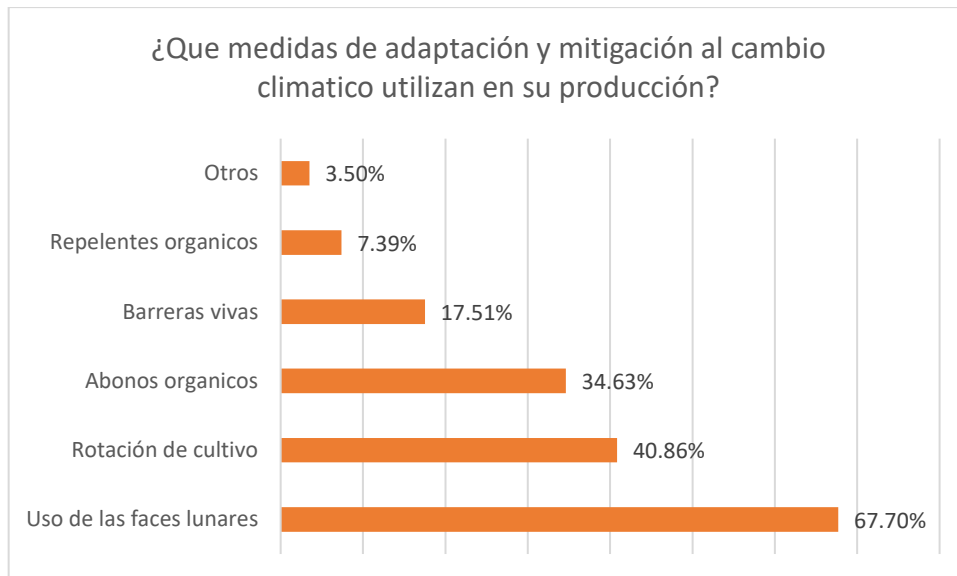
- **Yuca:** Con un 77.43% de frecuencia, la yuca se destaca como el cultivo más común. Su alta adaptabilidad a diversos suelos y climas, así como su alto rendimiento, la convierten en un alimento básico para muchas comunidades.
- **Plátanos:** Con un 66.54%, los plátanos también ocupan un lugar destacado en la producción agrícola de la región. Su versatilidad en la cocina y su resistencia a condiciones adversas los hacen un cultivo muy valorado.
- **Arroz:** El arroz, con un 63.42%, es otro de los cultivos fundamentales en la dieta de muchas poblaciones. Su cultivo requiere grandes cantidades de agua, lo que sugiere que la región cuenta con recursos hídricos suficientes.

Otros Cultivos Relevantes:

- **Filipinas, frijoles, banano, maíz, coco, malanga, camote, sandía, cacao, ñame, hortalizas y calabaza:** Estos cultivos, aunque con menor frecuencia, también son importantes en la producción agrícola de la región, contribuyendo a la diversidad de la dieta y a la economía local.

Implicaciones

- **Agricultura de subsistencia:** La alta frecuencia de cultivos como la yuca, el plátano y el arroz sugiere que una gran parte de la producción agrícola se destina al autoconsumo, lo que caracteriza a una agricultura de subsistencia.
- **Diversidad de cultivos:** La presencia de una amplia variedad de cultivos indica una adaptación a las condiciones agroecológicas de la región y a las necesidades de la población.
- **Potencial para la comercialización:** Algunos cultivos, como el banano, el cacao y las hortalizas, tienen potencial para ser comercializados en mercados locales o regionales, generando ingresos adicionales para los agricultores.



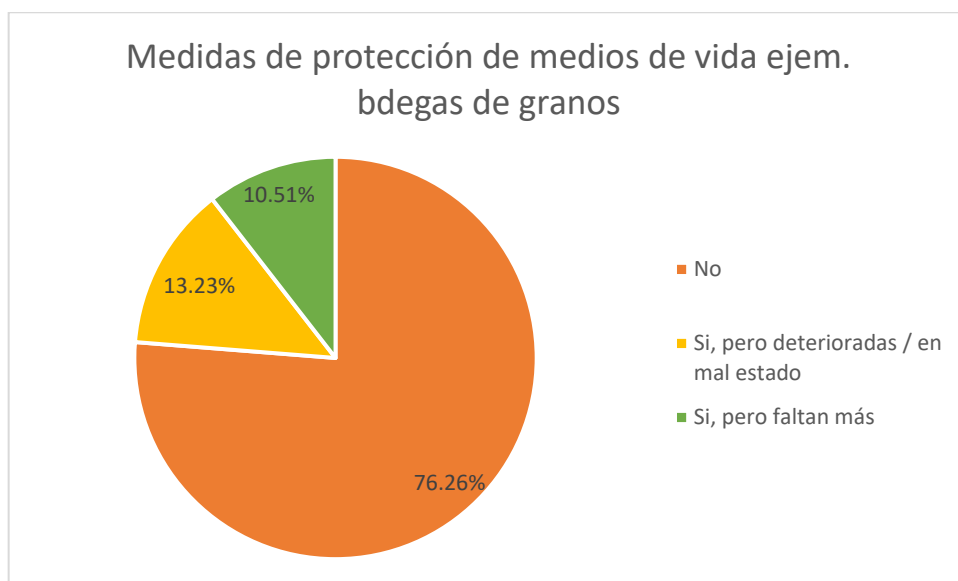
El gráfico presentado muestra que los productores agrícolas encuestados emplean una variedad de estrategias para adaptarse y mitigar los efectos del cambio climático en sus cultivos. Las prácticas más comunes incluyen:

- **Uso de las fases lunares:** Sorprendentemente, el uso de las fases lunares como guía para las actividades agrícolas es la práctica más extendida, con un 67.70% de los encuestados reportándola. Esta práctica, aunque tradicional, no tiene una base científica sólida y su efectividad es cuestionada por muchos expertos.
- **Rotación de cultivos:** Con un 40.86%, la rotación de cultivos es otra práctica ampliamente utilizada. Esta técnica ayuda a mejorar la salud del suelo, reducir la erosión y controlar plagas y enfermedades.
- **Abonos orgánicos:** El uso de abonos orgánicos (34.63%) es una práctica común que mejora la fertilidad del suelo y reduce la dependencia de fertilizantes químicos.
- **Barreras vivas:** El establecimiento de barreras vivas (17.51%) es una práctica que ayuda a controlar la erosión, mejorar la calidad del suelo y proporcionar hábitat para la fauna benéfica.
- **Repelentes orgánicos:** El uso de repelentes orgánicos (7.39%) es una práctica menos común, pero que puede ayudar a controlar plagas de manera más sostenible.

Implicaciones y Consideraciones

- **Dominancia de prácticas tradicionales:** La alta frecuencia del uso de las fases lunares sugiere una fuerte influencia de las prácticas tradicionales en la toma de decisiones de los productores.
- **Potencial de las prácticas agroecológicas:** Las prácticas como la rotación de cultivos, el uso de abonos orgánicos y las barreras vivas tienen un gran potencial para mejorar la sostenibilidad de los sistemas agrícolas y mitigar los efectos del cambio climático.
- **Necesidad de información técnica:** La baja frecuencia del uso de repelentes orgánicos y otras prácticas más tecnificadas sugiere la necesidad de brindar mayor asistencia técnica a los productores para que puedan adoptar prácticas más eficientes y sostenibles.

- Cuestionamiento de la eficacia: La efectividad del uso de las fases lunares como herramienta de gestión agrícola es cuestionable desde un punto de vista científico. Sería importante promover el uso de prácticas basadas en evidencia científica.



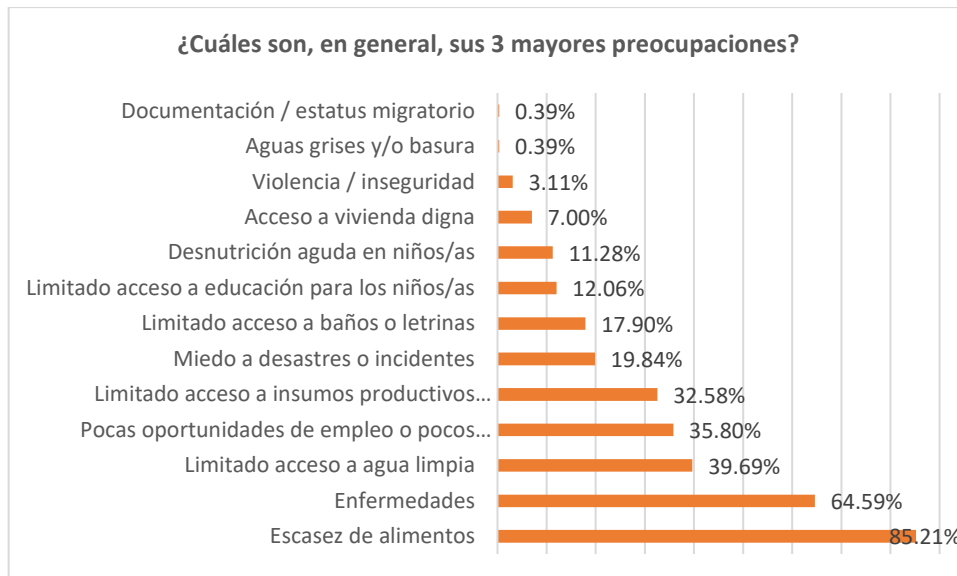
La encuesta revela que una gran mayoría de hogares (76.26%) no cuenta con instalaciones o obras a pequeña escala diseñadas para proteger sus bienes en caso de desastres naturales, como inundaciones. Esto indica una vulnerabilidad significativa ante eventos climáticos extremos.

A pesar de ello, un porcentaje considerable (23.74%) afirma tener algún tipo de instalación. Sin embargo, estas instalaciones presentan problemas:

- Deterioradas o en mal estado: Un 13.23% de los hogares indica que sus instalaciones están en malas condiciones, lo que reduce su efectividad en caso de emergencia.
- Insuficientes: Un 10.51% señala que, aunque tienen algunas instalaciones, estas son insuficientes para proteger todos sus bienes.

Estos resultados tienen varias implicaciones importantes:

- Alta vulnerabilidad: La mayoría de los hogares no están preparados para enfrentar eventos climáticos extremos, lo que los expone a pérdidas económicas significativas.
- Necesidad de inversión: Es necesario invertir en la construcción de infraestructuras de protección en los hogares, especialmente en zonas de alto riesgo.
- Priorización de la reparación y mantenimiento: Las instalaciones existentes deben ser reparadas y mantenidas para garantizar su funcionalidad.
- Promoción de la construcción de nuevas instalaciones: Se deben implementar programas para promover la construcción de nuevas instalaciones de protección en los hogares.



La gráfica presentada refleja una clara jerarquización de las preocupaciones de la población encuestada. Destaca una profunda inquietud por temas relacionados con la seguridad alimentaria, la salud y el acceso a servicios básicos.

Desglose de las Preocupaciones Principales

1. Escasez de alimentos (88.21%): Este es, sin duda, el problema más acuciante para la población encuestada. La inseguridad alimentaria es un tema crítico que afecta la calidad de vida y el bienestar general.
2. Enfermedades (64.59%): La prevalencia de enfermedades es otra preocupación mayor. Esto podría estar relacionado con la falta de acceso a servicios de salud adecuados, la desnutrición o la exposición a condiciones insalubres.
3. Limitado acceso a agua limpia (39.69%): El acceso al agua potable es fundamental para la salud y la higiene. La escasez de agua limpia puede contribuir a la propagación de enfermedades y limitar las actividades diarias.

Otras Preocupaciones Relevantes

Aunque en menor medida, otras preocupaciones también destacan:

- Pocas oportunidades de empleo o pocos ingresos (35.80%): La falta de empleo o de ingresos suficientes es un factor que contribuye a la pobreza y limita el acceso a bienes y servicios básicos.
- Limitado acceso a insumos productivos (32.58%): Esta preocupación está estrechamente relacionada con la inseguridad alimentaria y la falta de oportunidades económicas.
- Miedo a desastres o incidentes (19.84%): La percepción de riesgo ante desastres naturales o eventos adversos es significativa. Esto podría estar relacionado con la vulnerabilidad geográfica de la población o con experiencias previas de desastres.

Implicaciones y Acciones a Tomar

Los resultados de esta encuesta sugieren la necesidad de implementar políticas públicas y programas que aborden de manera integral las siguientes áreas:

- Seguridad alimentaria: Incrementar la producción de alimentos, mejorar el acceso a mercados y fortalecer los programas de asistencia alimentaria.
- Salud: Ampliar la cobertura de servicios de salud, mejorar la calidad de la atención médica y promover la prevención de enfermedades.
- Acceso al agua: Invertir en infraestructura para garantizar el acceso a agua potable y saneamiento básico.
- Desarrollo económico: Fomentar la creación de empleo, apoyar a las pequeñas y medianas empresas y promover actividades productivas sostenibles.
- Gestión de riesgos: Fortalecer los sistemas de alerta temprana, mejorar la capacidad de respuesta ante desastres y promover la resiliencia de las comunidades.

En conclusión, los resultados de esta encuesta evidencian una situación de vulnerabilidad y precariedad en la población encuestada. Es fundamental diseñar e implementar políticas públicas que aborden de manera integral las necesidades de la población, priorizando aquellas relacionadas con la seguridad alimentaria, la salud y el acceso a servicios básicos.

Conclusiones

La Mosquitia enfrenta desafíos significativos debido a su alta vulnerabilidad ante desastres naturales. A continuación, el análisis de los factores que contribuyen a esta vulnerabilidad y sus impactos:

Vulnerabilidad:

- Socioeconómica: La región presenta altos índices de pobreza, desigualdad, desempleo y subempleo, lo que limita la capacidad de las comunidades para recuperarse de los desastres. La falta de acceso a servicios básicos y la escasa infraestructura agravan la situación, dificultando la implementación de medidas de prevención y respuesta efectivas.
- Ambiental: La deforestación, la degradación de los suelos y la pérdida de biodiversidad aumentan la susceptibilidad a eventos extremos como deslizamientos de tierra e inundaciones. Estas prácticas, combinadas con la falta de gestión sostenible de los recursos naturales, reducen la capacidad de los ecosistemas para amortiguar los efectos de los desastres.
- Institucional: Existen débiles capacidades institucionales a nivel local y nacional para la gestión de riesgos, incluyendo la planificación, la coordinación y la ejecución de acciones. La falta de sistemas de alerta temprana eficaces limita la capacidad de las comunidades para prepararse y responder a los desastres. Además, la escasez de recursos financieros y la limitada coordinación interinstitucional dificultan la implementación de estrategias de gestión de riesgos.
- Cultural: La diversidad cultural y lingüística de la región, así como la dependencia de los conocimientos tradicionales, pueden representar tanto oportunidades como desafíos para la gestión del riesgo. Es esencial integrar los saberes locales en las estrategias de gestión de riesgos, respetando y valorando las prácticas ancestrales que han permitido a las comunidades adaptarse a su entorno.

Exposición:

- Peligros hidrometeorológicos: Huracanes, tormentas tropicales, inundaciones y sequías son los eventos más recurrentes y devastadores en la región. La ubicación geográfica de la Mosquitia la hace especialmente vulnerable a estos fenómenos, exacerbados por el cambio climático.
- Peligros geológicos: Deslizamientos de tierra y erosiones costeras son otros riesgos significativos, especialmente en zonas con pendientes pronunciadas y suelos inestables. La actividad sísmica en la región también contribuye a la exposición a estos peligros.
- Cambio climático: El cambio climático intensifica la frecuencia y la severidad de los eventos extremos, aumentando la exposición y la vulnerabilidad de las comunidades. El aumento de la temperatura y la variabilidad en los patrones de precipitación afectan la disponibilidad de recursos hídricos y la productividad agrícola, fundamentales para la subsistencia de la población.

Impacto:

- Pérdidas humanas y materiales: Los desastres causan pérdidas de vidas humanas, destrucción de viviendas, infraestructura y medios de subsistencia. La falta de recursos y la limitada capacidad de respuesta agravan la situación, prolongando la recuperación y aumentando la vulnerabilidad de las comunidades afectadas.
- Daños a los ecosistemas: La degradación ambiental a largo plazo afecta la capacidad de los ecosistemas para proporcionar servicios ecosistémicos esenciales. La pérdida de biodiversidad y la alteración de los ciclos naturales reducen la resiliencia de la región ante futuros desastres.
- Desplazamiento y migración: Los eventos extremos pueden forzar a las comunidades a desplazarse interna o externamente, generando nuevos desafíos y conflictos. El desplazamiento masivo debilita la cohesión social y aumenta la presión sobre las áreas receptoras, que a menudo carecen de recursos para atender a los nuevos pobladores.
- Ciclos de pobreza: Los desastres pueden perpetuar o agravar los ciclos de pobreza, dificultando la recuperación a largo plazo. La pérdida de activos productivos y la interrupción de las actividades económicas limitan las oportunidades de desarrollo y aumentan la dependencia de la ayuda externa.

Capacidad de respuesta:

- Débiles sistemas de alerta temprana: La falta de sistemas de alerta temprana eficaces limita la capacidad de las comunidades para prepararse y responder a los desastres. La escasa cobertura de comunicaciones y la falta de infraestructura adecuada dificultan la difusión oportuna de información crítica.
- Escasos recursos financieros: Los presupuestos asignados a la gestión del riesgo son insuficientes para atender las necesidades de la región. La dependencia de la ayuda internacional y la falta de inversión en infraestructura resiliente limitan la capacidad de las comunidades para enfrentar los desastres de manera autónoma.
- Coordinación interinstitucional limitada: La falta de coordinación entre los diferentes niveles de gobierno y las organizaciones de la sociedad civil dificulta la implementación de acciones conjuntas. La duplicación de esfuerzos y la falta de una estrategia unificada reducen la eficacia de las intervenciones.
- Conocimientos técnicos insuficientes: Existe una carencia de conocimientos técnicos y capacidades locales para la gestión del riesgo. La falta de formación especializada y la escasa investigación aplicada limitan la capacidad de las comunidades para identificar, evaluar y mitigar los riesgos de manera efectiva.

Para abordar estos desafíos, es esencial implementar estrategias integrales que fortalezcan la resiliencia de la Mosquitia hondureña, considerando las particularidades socioeconómicas, ambientales, institucionales y culturales de la región. La participación activa de las comunidades en la planificación y ejecución de medidas de gestión de riesgos es fundamental para garantizar la sostenibilidad y eficacia de las intervenciones.

Además, es crucial promover la educación y sensibilización sobre los riesgos y las medidas de prevención, fortaleciendo la capacidad de respuesta local y fomentando una cultura de resiliencia. La colaboración entre el gobierno, las organizaciones no gubernamentales, el sector privado y las comunidades es esencial para construir un entorno más seguro y sostenible para las generaciones presentes y futuras.

Recomendaciones

La Mosquitia hondureña, una región rica en biodiversidad y cultura, enfrenta desafíos significativos debido a su alta vulnerabilidad ante desastres naturales. A continuación, las recomendaciones para fortalecer la resiliencia de la región:

1. Enfoque ecosistémico:

Adoptar un enfoque ecosistémico en la gestión del riesgo implica integrar la conservación y restauración de los ecosistemas en las estrategias de reducción de riesgos. Ecosistemas saludables, como bosques, humedales y manglares, actúan como barreras naturales que mitigan los impactos de eventos extremos, como inundaciones y deslizamientos de tierra. Además, estos ecosistemas proporcionan servicios esenciales, como la provisión de alimentos, agua limpia y recursos para la construcción, que son fundamentales para la recuperación post-desastre.

2. Fortalecimiento de la gobernanza:

Mejorar la gobernanza a nivel local y nacional es esencial para una gestión efectiva del riesgo. Esto implica promover la participación ciudadana, la transparencia y la rendición de cuentas en la toma de decisiones relacionadas con la gestión del riesgo. La colaboración entre diferentes niveles de gobierno y la sociedad civil facilita la implementación de políticas integrales y adaptadas a las necesidades específicas de las comunidades.

3. Inversión en infraestructura resiliente:

Construir infraestructura resistente a los impactos de los desastres es crucial para reducir la vulnerabilidad de las comunidades. Esto incluye la construcción de viviendas seguras, sistemas de drenaje eficientes y vías de comunicación que permitan el acceso durante y después de eventos extremos. La planificación urbana debe considerar los riesgos específicos de la región y aplicar normas de construcción que garanticen la seguridad estructural.

4. Desarrollo de sistemas de alerta temprana:

Implementar sistemas de alerta temprana eficaces, basados en la ciencia y la tecnología, es fundamental para reducir la pérdida de vidas y bienes. Estos sistemas deben ser accesibles y comprensibles para todas las comunidades, especialmente en áreas rurales y remotas. La capacitación de la población en la interpretación y respuesta a las alertas es esencial para una evacuación oportuna y segura.

5. Fortalecimiento de la capacidad local:

Capacitar a las comunidades y a las instituciones locales en gestión del riesgo, primeros auxilios y búsqueda y rescate es vital para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres. La formación debe

ser continua y adaptada a las características específicas de cada comunidad, fomentando la autogestión y la resiliencia local.

6. Desarrollo de planes de contingencia:

Elaborar y actualizar planes de contingencia a nivel comunitario, municipal y departamental permite una respuesta organizada y coordinada ante desastres. Estos planes deben incluir protocolos claros de evacuación, distribución de recursos y comunicación, y ser revisados periódicamente para incorporar lecciones aprendidas y cambios en los riesgos.

7. Financiamiento sostenible:

Asegurar una financiación sostenible para la gestión del riesgo es esencial para la implementación de medidas preventivas y de respuesta. Se deben explorar mecanismos innovadores, como los seguros indexados y los bonos de riesgo climático, que permitan movilizar recursos de manera eficiente y oportuna.

8. Investigación y monitoreo:

Fomentar la investigación científica para comprender mejor los riesgos y desarrollar herramientas y tecnologías apropiadas es fundamental para una gestión del riesgo informada y efectiva. El monitoreo constante de los indicadores de riesgo y la evaluación de la eficacia de las medidas implementadas permiten ajustes oportunos y basados en evidencia.

Consideraciones adicionales:

- **Enfoque de género:** Incorporar una perspectiva de género en todas las acciones de gestión del riesgo es crucial, reconociendo las diferentes vulnerabilidades y capacidades de mujeres y hombres. La participación equitativa y la consideración de las necesidades específicas de cada género fortalecen la resiliencia comunitaria.
- **Participación indígena:** Respetar los conocimientos tradicionales y la cosmovisión de los pueblos indígenas, y promover su participación activa en la toma de decisiones, enriquece las estrategias de gestión del riesgo y asegura que sean culturalmente apropiadas y efectivas.
- **Cooperación internacional:** Fortalecer la cooperación internacional permite movilizar recursos y compartir experiencias en la gestión del riesgo. La colaboración con organizaciones internacionales y países con experiencia en gestión de desastres puede aportar conocimientos técnicos, financiamiento y apoyo logístico en situaciones de emergencia.

Estas recomendaciones deben ser adaptadas a las condiciones específicas de cada comunidad y región, considerando sus particularidades socioeconómicas, culturales y ambientales. La participación activa de todos los actores involucrados es esencial para construir una Mosquitia más resiliente y sostenible.

Anexos

Memoria del levantamiento:

[Memoria del LEVANTAMIENTO DE DATOS LINEA BASE AEA.docx](#)

Encuesta línea base en Kobo:

[Encuesta de línea base la Moskitia.pdf](#)

Población por sexo por departamento (INE):

[Poblacion-por-sexo-segun-departamento-Censos-2001-y-2013.xls](#)

Promedio de personas por vivienda Honduras (INE):

[Promedio-de-personas-por-viviendas-ocupadas-censos-2001-y-2013.xls](#)

Proyección de población Gracias a Dios, Honduras (INE):

[Proyección de población Gracias a Dios.xls](#)

Tabulación y base de datos de encuesta:

[Encuesta de linea base la Moskitia base de datos.xlsx](#)

Listado de comunidades por municipio, Gracias a Dios, Honduras:

[listados de comunidades o aldeas por municipio.xlsx](#)

Listado de comunidades priorizadas:

[Listado priorizado de comunidades para Inundaciones e Incendios.xlsx](#)